

forslaget] knytter sig til de elementer i konventionen, der efter Centrets opfattelse kan forekomme problematiske, jf. ovenfor under pkt. 1.1-3.«

I Indenrigsministeriets Høringsnotat hedder det under pkt. 1. *Indledning bl.a.:*

»Indenrigsministerens lovforslag nr. L 222 tilsigter i tilknytning [til det af justitsministeren samtidigt fremsatte lovforslag nr. L 221/1996/97] at gennemføre de ændringer af udlændingeloven, som vil være nødvendige som følge af Danmarks tiltrædelse af Schengen-konventionen. Der er således tale om en *bunden opgave af teknisk karakter*, som går ud på at gennemføre Schengen-konventionens relevante bestemmelser i den danske udlændingelovgivning.

Høringsnotatet vil derfor ikke tage stilling til de *generelle spørgsmål* om Schengen-konventionens regler, som Dansk Flygtningehjælp og Det Danske Center for Menneskerettigheder har anført i høringssvarene« (fremhævet her).

Med hensyn til ministeriets tilkendegivelse om, at lovforslaget alene opfattes som »en bunden opgave af teknisk karakter«, hvorfor Høringsnotatet ikke vil tage stilling til »generelle spørgsmål«, bemærkes, at lovforslagets bemærkninger, p. 11-15, indeholder en udførlig generel gennemgang af de relevante artikler, hvilket efter Centrets opfattelse naturligt lægger op til, at der også foretages en vurdering af selve konventionsteksten.

Dette synes så meget desto mere oplagt derved, at hverken Centret eller andre institutioner og organisationer tidligere har haft lejlighed til at vurdere og kommentere konventionens indhold.

Som det er fremgået af ovenstående citater fra høringssvaret, har det da også været Centrets klare holdning, at en menneskeretlig vurdering af et lovforslag, der tilsigter at implementere dele af en konvention, som Danmark har underskrevet, men endnu ikke ratificeret, og som Danmark altså på nuværende stadium ikke er folkeretligt forpligtet af, ikke på en meningsfuld måde kan gennemføres uden at tage udgangspunkt i konventionsteksten.

Dette bl.a. henset til, at væsentlige dele af konventionen efter lovforslaget søges implementeret ikke i form af en *omskrivning*, smh. lovforslagets bemærkninger, p. 17, 2. sp., men

ved en direkte *inkorporering*. Dette gælder således det materielle grundlag for fastlæggelse af ansvaret for asylsagsbehandlingen og den dertil knyttede overførsels- og tilbageførselsordning, den foreslåede bestemmelse i kap. 5 a, § 29 (lovforslagets § 1, nr. 16), jf. reglerne i Schengen-konventionens kap. 7, og herunder dispensationsbestemmelsen i art. 29, stk. 4, samt »familiesammenføringsreglerne« i art. 35 og 36, smh. herved den foreslåede § 48 c (lovforslagets § 1, nr. 30). Navnlig sådanne konventionsbestemmelser, der ved lovforslaget umiddelbart inkorporeres i dansk ret, finder Centret det særligt relevant at vurdere i lyset af andre internationale instrumenter, herunder ikke mindst Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK).

Som nærmere beskrevet i Centrets høringsvar kan Schengen-konventionen give anledning til visse problemer i relation til EMRK art. 3, 8 og 13. Disse forhold er ikke omtalte i Indenrigsministeriets Høringsnotat.

Endvidere er udtalelserne fra UNHCR og Europa-Parlamentet fortsat uomtalte i Høringsnotatet. For så vidt angår betydningen af sådanne udtalelser som et oplagt bidrag til vurderingsgrundlaget skal Centret henholde sig til de ovenfor citerede synspunkter fra Centrets høringsvar. Centret finder det desto mere uheldigt, at eksistensen af disse udtalelser ikke er nævnt i Høringsnotatet, samt at ministeriet i Høringsnotatet ikke har refereret synspunkterne fra UNHCR og/eller Europa-Parlamentet i de sammenhænge, hvor Centrets høringsvar i relation til lovforslagets enkelte elementer udtrykkeligt henviser dertil.

Dette gælder således med hensyn til Høringsnotatets pkt. 6 om forhåndstilsagn ved afvisning til tredjelande, samt pkt. 9 om behandling af en asylansøgning, selv om ansvaret efter konventionen påhviler et andet land, og om opsættende virkning af klager over afvisningsbeslutninger. I disse tilfælde havde Centret fundet det naturligt, at Høringsnotatet indeholdt oplysninger om, at Centrets synspunkter er understøttet af UNHCR's og Europa-Parlamentets udtalelser, se hertil Centrets høringsvar p. 10 smh. p. 8, p. 13 smh. p. 8, og p. 9-10 smh. p. 6.

Til gengæld er sådanne udtalelser i Høringsnotatet blevet udlagt som *Centrets* forslag. Således hedder det i Høringsnotatet, p. 12, om indberetninger til SIS: »Centret har endvidere anført med hensyn til dataindberetninger, at