

Til lovforslag nr. L 179. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 20. maj 1997

## Betænkning

over

### Forslag til lov om gennemførelse af Europolkonventionen

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget anmoder om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling efter 2. behandling.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Venstres, Det Konservative Folkepartis, Det Radikale Venstres og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis, Enhedslistens, Fremskridtspartiets og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et mindretal inden for mindretallet (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) er imod den opbygning, som Europol hviler på. Skal kriminalitet bekæmpes, herunder grænseoverskridende kriminalitet, findes der mange andre muligheder end den mulighed, der nu lægges op til via Europol og de databaser, som bliver resultatet.

SF mener samtidig, at der er et problem i forhold til grundlovens § 20.

Ved tiltrædelse af en konvention af denne karakter, hvor det drejer sig om at tildele EF-Domstolen præjudiciel kompetence, bindes de danske domstole, omend det erkendes, at de ikke fratages kompetencen til træffe danske afgørelser, hvis de vel at mærke er i overensstemmelse med EF-Domstolens afgørelse. På den baggrund er det SF's opfattelse, at der er en

betydelig usikkerhed om, hvorvidt man kan ratificere præjudiciel forelæggelse for EF-Domstolen, som der findes i Europolprotokollen, uden at benytte den procedure, som er foreskrevet i grundlovens § 20.

Et andet mindretal inden for mindretallet (Enhedslistens medlem af udvalget) udtaler, at partiet ikke er imod bekæmpelse af kriminalitet, hverken når den finder sted i Danmark eller udlandet. Men Enhedslisten er imod, at der opbygges institutioner og strukturer som dem, der er skitseret i Europolkonventionen. Enhedslistens kritik retter sig imod mange enkeltheder i selve konstruktionen af Europol. Kritikken har været fremført mange gange og vedrører især de retssikkerhedsmæssige aspekter af de registre, som er indbygget i konventionen.

Men også fra en principiel vinkel er der efter Enhedslistens opfattelse grund til at fremhæve følgende:

For det første er den måde, vedtagelsen af Europolkonventionen finder sted på, efter Enhedslistens opfattelse meget betænkelig. Der er tale om, at Folketinget skal tage stilling til et meget vidtgående og omfattende samarbejde, uden at alle dele af dette samarbejde er kendt for Folketinget. Konventionen er på flere punkter ikke færdigudarbejdet, men skal suppleres med forskellige udfyldelsesbestemmelser. Som det fremgår af svaret på udvalgets spørgsmål nr. 2, jf. bilag 9, er i hvert fald 10 af disse nærmere uddybninger af konventionen ikke færdige, ja for nogle er der endog tale om, at de endnu ikke foreligger i udkast. Det forekommer derfor helt uforståeligt og for Enhedslisten ganske uacceptabelt, at konventionen fo-