

Bet. o. lovf. vedr. ophold i bestemte ejendomme

Til lovforslag nr. L 22. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 8. oktober 1996

## Betænkning

over

### Forslag til lov om forbud mod ophold i bestemte ejendomme

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren og statsministeren, som disse har besvaret skriftligt og mundtligt. Nogle af udvalgets spørgsmål og justitsministerens svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og mundtlige henvendelser fra:

Det Danske Center for Menneskerettigheder,

Grundejerforeningen Sønderlund, I/S Sønderlundsparken, repræsentanter for, Initiativgruppen mod Rockerborgen i Polensgade,

Landsbyforeningerne i Ringsted Kommune, Meyersahm, Krister, Karlslunde, Titanparken, afdelingsbestyrelsen og Tudvad, Peter.

Udvalget har endvidere afholdt en høring, hvor en række sagkyndige svarede på spørgsmål fra udvalget om lovforslaget.

Der er af justitsministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Et flertal (udvalget med undtagelse af Enhedslistens medlem) ønsker at understrege, at hensigten med det foreliggende lovforslag er at yde beskyttelse til og dermed øge trygheden hos de borgere, som bor i kvarterer, hvor der er placeret rockertilholdssteder. Forslaget er derimod ikke et led i den egentlige bekæmpelse af rockerkriminalitet. Til dette formål kræves andre midler. I denne forbindelse har flertallet noteret sig justitsministerens tilsagn om, at han

vil tage drøftelser med Folketingets partier om de kommende initiativer, som på et senere tidspunkt vil komme til behandling i Folketinget.

Flertallet har noteret sig de svar, som blev afgivet af eksperterne på den nævnte høring, herunder at det store flertal af eksperterne gav udtryk for, at som lovforslaget er udformet, er det ikke i strid med nogen bestemmelse i grundloven, i de menneskerettighedskonventioner, som Danmark er tilknyttet, eller i væsentlige retsprincipper.

Høringen gav anledning til nøje overvejelse i udvalget og en række ændringsforslag, som nu er stillet af justitsministeren.

Udvalget har drøftet spørgsmålet om klageadgang, herunder også det svar, som blev givet på høringen, at man kan tænke sig, at loven muligvis bliver administreret på en måde, som kan give problemer i forhold til grundloven. I den forbindelse har flertallet noteret sig, at det også blev understreget, at det, såfremt sådanne problemer måtte opstå, må være domstolenes opgave at håndtere dem.

Justitsministeren har i forbindelse med drøftelser om klageadgang oplyst, at den person, over for hvem der udstedes et individuelt forbud, har flere midler til sin rådighed med henblik på at få prøvet, om forbudet er gyldigt.

Den pågældende kan efter reglerne om administrativ rekurs påklage afgørelsen til Justitsministeriet. Giver Justitsministeriet ikke den pågældende medhold, kan spørgsmålet om forbudets gyldighed indbringes for Folketingets Ombudsmand.

Den pågældende vil også kunne få prøvet spørgsmålet om forbudets gyldighed af domstolene, jf. grundlovens § 63. En sag mod Ju-