

Reglerne om bibeskæftigelse er i øvrigt beskrevet i betænkningen side 351-352.

6.1.3. Regler om honorering af bibeskæftigelse

For så vidt angår offentlig bibeskæftigelse har Finansministeriet ved cirkulære af 4. juni 1986 om særskilt vederlæggelse m.v. fastsat regler for, i hvilke tilfælde tjenestemænds deltagelse i råd og nævn m.v. kan vederlægges særskilt. Ifølge cirkulæret kan der kun ske særskilt vederlæggelse til tjenestemænd for deltagelse i råd og nævn m.v., såfremt hvervet ikke betragtes som en tjenesteplicht. For så vidt angår dommere, er dette kun tilfældet for hverv inden for retsvæsenets område. Uden for retsvæsenets område er dommere kun tjenstligt forpligtet til at udføre hverv for staten, når der er indgået en såkaldt »dommeraftale« om vederlag.

En dommeraftale indgås mellem Justitsministeriet – efter konkret bemyndigelse fra Finansministeriet – og Den Danske Dommerforening vedrørende fastsættelse af vederlag for forskellige offentlige hverv. Justitsministeriet indgår også aftaler for hverv, der henhører under en anden ressortmyndighed.

Der er ikke fastsat generelle regler om honorering af privat bibeskæftigelse. Honorarberegningen i voldgiftssager tager dog i en vis udstrækning udgangspunkt i advokaternes salærtakster, hvor salæret for procedure bestemmes efter klientens økonomiske interesse i sagens udfald efter en nærmere fastsat skala.

For så vidt angår omfanget af dommers bibeskæftigelse, størrelsen af honorarerne og undersøgelserne i forbindelse hermed henvises til betænkningen side 352-356 og side 358-363.

6.2. Domstolsudvalgets overvejelser

6.2.1. Bør dommere have bibeskæftigelse?

Der er i Domstolsudvalget enighed om, at spørgsmålet om dommers bibeskæftigelse ikke kan besvares helt generelt, men bør afklares ved en gennemgang af de enkelte former for bibeskæftigelse. Ved denne gennemgang bør der lægges vægt på både de habilitetsmæssige og arbejdsmæssige hensyn.

Et flertal i udvalget (14 medlemmer) mener, at denne gennemgang skal ske ved en konkret afvejning af fordele og ulemper, der er forbundet med dommerdeltagelse i det enkelte bierhverv. Flertallet henviser i den forbindelse bl.a. til, at en række hensyn taler for, at en adgang til bibeskæftigelse opretholdes, herunder den større bredde i domstolenes indsigts i samfundsmæssige forhold, som dommers varetagelse af hverv ved siden af hovedstillingen bidrager til, og at dommers deltagelse i bl.a. offentlige nævn

og råd anses for på afgørende måde at bidrage til, at sagerne behandles så betryggende som muligt.

Et *mindretal* (2 medlemmer) har det standpunkt, at udgangspunktet bør være, at adgangen til bibeskæftigelse afskaffes, således at dette udgangspunkt kun fraviges på grundlag af en konkret argumentation, der viser, at der utvivlsomt ikke er nogen betænkning ved den pågældende type bibeskæftigelse.

For så vidt angår dommerdeltagelse i offentlige og private nævn og råd, hvis afgørelser kan indbringes for domstolene, går et *flertal i udvalget* (10 medlemmer) ind for, at dommere på alle niveauer fortsat bør kunne medvirke i arbejdet i disse organer. En opgivelse af dommers deltagelse i disse organer kunne således meget vel føre til overvejelser om oprettelse af forvaltningsdomstole, som vil have meget vidtgående konsekvenser af organisatorisk karakter, eller til, at andre end dommere måtte beklæde formandsposterne. Flertallet finder endvidere ikke, at der ud fra habilitetsmæssige betragtninger er grund til at afskære dommere fra at fungere som nævnsformænd. Det er dog flertallets opfattelse, at man for hvert enkelt nævn og råd må vurdere, om der er tilstrækkeligt behov for dommermedvirken.

Et mindretal (4 medlemmer) går ind for, at dommers medvirken i disse nævn bringes helt til ophør. Disse medlemmer henviser bl.a. til, at dommerdeltagelse i nævnsbehandling ikke stemmer godt med ønsket om at adskille domstole og forvaltning. Mindretallet foreslår, at der for hvert nævn eller råd tages stilling til, om organet ønskes opretholdt uden dommermedvirken, eller om de pågældende sager bør indbringes direkte for domstolene.

Et andet mindretal (2 medlemmer) er i det væsentlige enig i de synspunkter, som det første mindretal har fremført. Derimod finder disse medlemmer ikke, at de sager, der nu behandles i nævnene, bør overføres til domstolsbehandling. Disse medlemmer foreslår på den baggrund, at kun byretsdommere fremover udpeges som nævnsmedlemmer. Med en sådan ordning kan kritik vedrørende nævnsafgørelsens uforholdsmæssige vægt ved en senere retsafgørelse i høj grad imødegås.

I relation til *Arbejdsretten* og *Voldgiftsretten for Bygge- og Anlægsvirksomhed* anbefaler et *flertal* (11 medlemmer), at den hidtidige ordning, hvorefter det er dommere, der beklæder formandskabet, opretholdes. Disse medlemmer lægger bl.a. vægt på, at der ikke er holdepunkter for at antage, at den nuværende ordning indebærer, at arbejdet i Arbejdsretten eller Voldgiftsretten påvirker dommers indsats i hovedstillingen.