

Bemærkninger til forslaget

Almindelige bemærkninger

Efter de sidste måneders debat for og imod aktindsigt i offentligt ansattes personalemapper mener forslagsstillerne, at det er på høje tid, at der sker noget for at beskytte de offentligt ansatte. Især har udsatte grupper som politi og socialrådgivere givet udtryk for deres utilfredshed med de nuværende regler, og forslagsstillerne anser det for særdeles uholdbart, at bl.a. disse faggrupper bliver udsat for chikane fra borgere, som har et horn i siden på dem.

Generelt er der offentlighed i forvaltningen, men der skal sættes grænser for, hvilke oplysninger om en offentligt ansat der skal kunne udleveres. Når der i så mange andre sammenhænge, f.eks. i registerlovgivningen, værnes ihærdigt om privatlivets fred, er det irrelevant at give aktindsigt i oplysninger om offentligt ansattes faglige kvalifikationer, lederevner, tjenesteforseelser m.v.

Ud over at oplysningerne kan anvendes til chikane, kan man også forestille sig den situation, at en offentligt ansat søger job i den private sektor, og at den nye arbejdsgiver søger aktindsigt i den pågældendes personalemappe for at tjekke faglige kvalifikationer, lederevner osv.

Bemærkninger til beslutningsforslagets enkelte punkter

Ad 1

Det omtalte oplysningsark, en slags curriculum vitae, som skal ligge i alle offentligt ansattes personalemapper, skal kun indeholde følgende oplysninger:

- Navn (ingen adresse)
- Fødselsår
- Relevant uddannelse og år for afsluttet uddannelse
- Relevant tidligere beskæftigelse
- Stilling og funktion
- Lønramme

Når det kun er disse oplysninger, der er tilgængelige ved aktindsigt, undgås det, at der hver gang skal foretages en konkret vurdering af, hvilke oplysninger der skal undtages/undergives aktindsigt.

Dette vil tillige skabe en ensartet praksis for aktindsigt landet over. På den måde ved den enkelte borger også, hvilke oplysninger det er muligt at få, hvilket højst sandsynligt vil medføre et stort fald i begæringer om aktindsigt.

Den begrænsede aktindsigt vil også i fremtiden forebygge, at f.eks. kommuner gør sig til lovbrydere ved at nægte aktindsigt for at beskytte sine ansatte mod borgere, der reelt har retten på deres side.

Ifølge Justitsministeriets lovfdeling er det ikke afklaret juridisk, hvorvidt materiale fra personalemapper, herunder bedømmelse, kan friholdes fra aktindsigt. Sådanne oplysninger ville ikke være medtaget på et oplysningsark og ville således være fritaget for aktindsigt. De offentligt ansatte skal kunne sætte sig til en personalesamtale med vished om, at det, der bliver sagt under samtalen, ikke er offentligt tilgængeligt.

Fra politiets side har det været påpeget, at aktindsigt har været brugt til chikane af betjente, der efterforsker f.eks. narkosager. Konsekvensen har været, at politifolk enten ikke har villet eller kunnet efterforske en sag helt til bunds.

Ad 2

Den ansatte skal altid underrettes, når der gives aktindsigt i vedkommendes sag. Det er af afgørende betydning, at den ansatte ved, hvem der begærer aktindsigt. Dette kan dæmpe op for frygten hos mange offentligt ansatte for, at oplysningerne skal bruges til repressalier eller lignende.