

ståelse. Dommeren kan dog afvise at afsige udeblivelsesdom, f.eks. hvis tiltalen er uklar. Stævningen skal endvidere indeholde oplysning om, at udeblivelse uden lovligt forfald kan bevirke, at tiltalte dømmes efter anklageskriftet, jf. retsplejelovens § 932, stk. 1.

Fremskridtspartiet mener, at udeblivelse i de sager, der vil kunne falde ind under § 847, stk. 3, nr. 4, på samme måde som i de små bødestraffesager, der afgøres efter § 934, stk. 1, skal kunne anses som en formodning for vedgæelse, også når der er tale om ubetinget frihedsstraf i 3 måneder eller derunder som foreslået ovenfor. Tiltaltes retssikkerhed er efter forslagsstillernes mening tilstrækkeligt tilgodeset ved de øvrige betingelser, der skal være opfyldt for, at udeblivelsesdom kan afsiges efter § 847, stk. 3, nr. 4.

Hvis den effektivisering, der var hele ideen bag lovændringen i 1994, skal slå igennem i praksis, mener Fremskridtspartiet, at det er bydende nødvendigt at indføre den foreslåede formodningsregel.

#### Ad 3

Fremskridtspartiet mener, at der bør fastsættes en særlig regel, der ved tiltaltes udeblivelse giver adgang til at dokumentere tiltaltes forklaring til politirapporten.

Hensynet til tiltaltes retssikkerhed er rigeligt tilgodeset, hvis han eller hun ved forkyndelsen orienteres om, at forklaringen til politirapporten vil blive læst op i tilfælde af udeblivelse. Derudover er retterne fra andre sager fuldt ud bekendt med, hvilken vægt en nedskreven forklaring i en politirapport kan tillægges som anført af Rigsadvokaten i dennes høringssvar til L 231.

#### Ad 4

For at retssagen kan fremmes til udeblivelsesdom efter retsplejelovens § 847, stk. 3, nr. 4, er det en betingelse, at der beskikkes en forsvarer for den tiltalte, jf. retsplejelovens § 731, stk. 1, litra i.

Bestemmelsen blev indført som en yderligere retssikkerhedsgaranti for den tiltalte, idet der i de færdselsager, som den udvidede mulighed for udeblivelsesdomme var tiltænkt, ikke automatisk beskikkes en forsvarer for den tiltalte og det selvsagt heller ikke er sikkert, at tiltalte har anmodet om at få beskikket en forsvarer.

Fremskridtspartiet mener ikke, at det er nødvendigt med obligatorisk forsvarerbeskikkelse.

For det første har tiltalte ved den personlige forkyndelse modtaget vejledning om, at han eller hun kan få beskikket en forsvarer. Hvis sigtede i forbindelse med afhøring ved politiet har begæret en forsvarer beskikket, gælder dette, også selv om sigtede ikke kommer til retsmødet.

For det andet kan retten i medfør af retsplejelovens § 732, stk. 1, vælge at beskikke en forsvarer, når retten efter sagens beskaffenhed, sigtedes person eller omstændighederne i øvrigt anser det for ønskeligt og sigtede ikke selv har skaffet sig bistand af en forsvarer.

#### Ad 5

Selv om bestemmelserne om udeblivelsesdomme ved lovændringen i 1994 blev indsat som generelle bestemmelser i retsplejeloven, er det i bemærkningerne kraftigt antydnet, at bestemmelserne kun skal finde anvendelse i færdselsager, først og fremmest i sager om spiritus- og promillekørsel og kørsel i frakendelsestiden, hvor straffen udmåles takstmæssigt.

Da det nu har vist sig, at anvendelsen af udeblivelsesdomme i den type sager ikke har medført nogen nævneværdig ressourcebesparelse hos domstolene, mest fordi tiltalte i denne type sager som regel møder op alligevel, mener Fremskridtspartiet, at begrænsningen til færdselsager skal fjernes, og at andre typer af lovovertrædelser skal kunne afgøres ved udeblivelsesdom.

### *Skriftlig fremsættelse*

**Tom Behnke (FP):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om udeblivelsesdomme i straffesager.*

(Beslutningsforslag nr. B 146).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.