

end hvad en beregning efter reglerne i stk. 1 medfører.

Vedr. § 2 b: Formålet med at kræve, at udbydere med en stærk markedsposition skal udarbejde og offentliggøre standardtilbud på samtrafik, er at lette nye udbyderes adgang til markedet og herunder spare disse for komplicerede og ressourcekrævende forhandlinger samt evt. mægling- og afgørelsesforløb i Telestyrelsens regi. Således vil en ny udbyder ved at anvende standardtilbud kunne komme i gang betydeligt hurtigere, end hvis den sædvanlige procedure ved samtrafikaftalers indgåelse skulle følges. Der vil typisk kunne spares op til et halvt års tid.

Indsendelsen af standardtilbud til Telestyrelsen samtidig med offentliggørelsen sker med henblik på kontrol med, om standardtilbudene overholder lovens krav. Det er derimod ikke hensigten, at indgåelse af samtrafikaftaler baseret på standardtilbud skal afvente resultatet af Telestyrelsens kontrol.

Fastsættelsen af, hvilke standardtilbud der skal udarbejdes, foreslås overladt til forskningsministeren, idet behovet for forskellige typer standardtilbud kan variere over tid. Det er hensigten at inddrage Telestyrelsen og telebranchen i afgørelsen af, hvilke standardtilbud, der skal udarbejdes.

Sigtet bør være, at der opstilles standardtilbud for de mest almindeligt forekommende aftaletyper såvel inden for koblet samtrafik (aftaler med sigte på udveksling af trafik) som inden for leje af forskellige former for kapacitet.

M.h.t. leje af kapacitet bør der fastlægges »meter- og båndbredde-priser« for en række af de mest efterspurgte produkter, herunder for en række faste kredsløb af større båndbredde, end de faste kredsløb, der er omfattet af forsyningspligtlovgivningen.

Det bemærkes, at udbydere af mobilkommunikation i overensstemmelse med det kommende samtrafikdirektiv ikke er forpligtet til at udarbejde standardtilbud.

Til nr. 6

Der er tale om en konsekvensrettelse.

Til nr. 7

Formålet med bestemmelsen er at sikre, at samtrafikaftaler tager højde for fx situationer hvor den ene part ikke betaler til tiden. Det er ikke hensigten, at Telestyrelsen skal godkende aftaler af denne art, men blot sikre sig, at bestemmelser herom er indeholdt i samtrafikaftalen.

Til nr. 8

Der er tale om en konsekvensrettelse.

Til nr. 9

Formålet med at undtage mægling og afgørelser om, hvorvidt der foreligger en rimelig anmodning om indgåelse af en samtrafikafale og fastsættelse af vilkår for samtrafik fra aktindsigt er – på samme måde som det i dag er tilfældet i forbindelse mægling i arbejdsmarkedsforhold, og som det foreslås i forslaget til ny konkurrencelov – at fremme, at mæglingen lykkes. Det anses for uproblematisk, fordi resultatet af mæglingen – en samtrafikafale – under alle omstændigheder skal gøres offentligt tilgængeligt. Undtagelsen fra aktindsigt gælder også efter en mægling er afsluttet eller der er truffet afgørelse om, hvorvidt der foreligger en rimelig anmodning om indgåelse en samtrafikafale eller der er fastsat vilkår.

Til nr. 10

Den ændrede formulering af § 5 skyldes bl.a. at beregningen af samtrafikpriser er præciseret.

§ 5 er i øvrigt udbygget, således at den bliver i overensstemmelse med det kommende samtrafikdirektivs krav om, at den nationale tilsynsmyndighed, Telestyrelsen, skal kontrollere, at priserne i samtrafikaftaler og standardtilbud er beregnet efter de fastsatte regler, samt at der årligt skal offentliggøres en rapport om resultatet af denne kontrol.

Bestemmelsen i stk. 2 om, at parterne skal informeres om resultatet af Telestyrelsens kontrol, skønnes at være rimelig over for parterne i en samtrafikafale – både i tilfælde hvor Telestyrelsen finder, at reglerne er fulgt, og hvor dette ikke er tilfældet. Hvis Telestyrelsen ved kontrollen når frem til, at beregningsreglerne eller andre af lovens krav ikke er fulgt, kan styrelsen kræve, at der foretages ændringer i den pågældende aftale.

Kravet om, at der skal foretages ændringer, vil normalt forudsætte, at der er tale om konsekvenser af en vis størrelse. I tilfælde med små konsekvenser vil indgriben fra Telestyrelsens side således være afhængig af, om den part i en samtrafikafale, der ville kunne opnå et bedre resultat ved efterlevelse af lovens krav, efter at have modtaget information fra Telestyrelsen om resultatet af kontrollen, vælger at klage til styrelsen. Når det foreslås, at ordene i den gældende lovtæst: »i særlige tilfælde« udgår, skyldes det, at det forekommer uacceptabelt, at en offentlig myndighed, der i forbindelse med en lovfæstet kontrol finder, at de fastsatte regler ikke er overholdt, kan undlade at gribe ind, hvis den manglende overholdelse af reglerne har konsekvenser af en vis størrelse. I bemærkningerne til samtrafiklovsforslaget, der blev vedtaget i foråret 1996, er »i særlige tilfælde« forklaret med: »... fx situationer, hvor en alle-