

konkrete personer/virksomheder. Myndighederne kunne styrke deres situation ved i forvejen at etablere en hypotetisk prøvesag og på denne måde få afdækket, i hvilket omfang der vil være mulighed for at gennemføre reelle retssager med et mere sikkert udfald. I en hypotetisk sag vil en lovs udstrækning kunne afprøves ved, at en advokat beskikkes til at forsvare en prøvesag. Domstolenes afgørelse i prøvesagen kan herefter anskueliggøre, om lovens intention er opnået, eller om der er brug for lovændringer. Fordelen ved en sådan prøvesag på hypotetisk grundlag er, at ingen person eller virksomhed skal bære de direkte og indirekte omkostninger, en afklaring af retspraksis vil betyde.

Ad 4

Desværre er det blevet så absurd, at når de offentlige myndigheder taber en sag, så skal pinen trækkes ud. Det offentlige vil ganske enkelt ikke acceptere, at der kan ske fejl, og lader derfor sagen køre nærmest i det uendelige. Ofte er det ikke saglige grunde, der taler for en ankesag, men i højere grad prestigespørgsmål. Under alle omstændigheder er det fatalt, at borgere skal have deres liv ødelagt af retssager, som de allerede har vundet ved én instans. Samtidig må det antages, at myndighederne med deres eksperter allerede i første instans har bragt frem, hvad de selv opfatter som relevant.

Anders Fogh Rasmussen (V) formåede i sin tid som skatteminister at gennemføre et stop for, at skattemyndighederne ankede sager, borgerne havde vundet ved en lavere administrativ instans eller retsinstans. Det var godt og fik forhindret en række af de sager, hvor skattemyndighederne blot jagter borgerne for at få ret og uden hensyn til de menneskelige og økonomiske lidelser, der påføres borgeren ved de langvarige sager. Desværre har socialdemokratiske skatteministre efter 1993 genoptaget jagten på skatteyderne. Ingen sag er for lille, ingen sag falder for nidkærhedens grænse. Alt skal jagtes til den bitre ende. Det vil Fremskridtspartiet have sat en stopper for.

Men også i andre sager inden for miljølovgivning, sociallovgivning m.v. skal myndighederne afholde sig fra at anke de sager, borgerne vinder. Finder myndighederne, at borgerens vundne sag er så principiel og så afgørende, at den skal forfølges, må embedsværket gå til den respektive minister med ønsker om at få loven præciseret, så borgerne ikke længere behøver at være i tvivl.

Der vil stadig findes sager af principiel karakter, hvor der er et behov for at få en afklaring ved en højere instans. Dette er en konsekvens af, at der kan herske tvivl om især lovtolkning. I disse sager vil det ikke være forslagsstillernes hensigt at afskære myndighederne fra at få afklaret problemet, da det typisk rækker ud over den enkelte borger. Men i de tilfælde skal der ubetinget være fuld dækning for sagsøgtets omkostninger uanset ankens udfald.

Skriftlig fremsættelse

Kirsten Jacobsen (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af borgernes retsstilling over for myndighederne.
(Beslutningsforslag nr. B 134).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.