

forening hverken alene eller sammen med andre foreninger må eje værdipapirer, sådan at de udøver betydelig indflydelse i et selskab, som det investerer i.

Bestemmelsen fra den øvrige finansielle sektor om, at bestyrelsesposten ikke kan sammenblandes med lån til den pågældende erhvervsvirksomhed, er ikke medtaget i forslaget, da foreninger overhovedet ikke må yde lån.

I *stk. 2* foreslås det, at bestyrelsen kan tillade en direktør at indtræde i bestyrelsen for fondsbørser, autoriserede markedspladser, værdipapirmæglere, pengemarkeds-mæglere, clearingcentraler og værdipapircentraler. Baggrunden herfor er det naturlige i at kunne varetage foreningens interesser i disse selskaber. Direktionen kan give tilsvarende tilladelse til vicedirektører, underdirektører og dermed ligestillede.

Med henvisningen i *stk. 3* til forslaget til § 16, *stk. 3* og 4, finder disse bestemmelser tilsvarende anvendelse.

Til § 18

Bestemmelsen er ny og fastsætter et loft for, hvor mange bestyrelsesposter en forenings direktør og andre ledelsespersoner må varetage. Herved søges det sikret, at foreningens direktør effektivt varetager hvervet i foreningen.

Ifølge forslaget kan den nævnte personkreds højst varetage 10 eksterne bestyrelseshverv, heraf 5 bestyrelseshverv i virksomheder, der er børsnoterede selskaber eller erhvervsvirksomheder med en egenkapital på over 50 mio. kr.

Til § 19

Med bestemmelsen i *stk. 1* foreslås det, at direktører, vicedirektører, underdirektører og dermed ligestillede samt interne revisions- og vicerevisionschefer i investeringsforeningers administrationsselskaber omfattes af de samme regler, som den tilsvarende personkreds i investeringsforeninger og specialforeninger er omfattet af.

Med bestemmelsen i *stk. 2* er det forudsat, at administrationsselskabet er datterselskab af et andet pengeinstitut end foreningens depotselskab.

Til § 20

Stk. 1 svarer, bortset fra en redaktionel ændring, til § 14 i den gældende lov.

Bestemmelsen i *stk. 2* om, at bestyrelse, direktion og personale kun må aflønnes med faste beløb. Dog kan der udbetales tantieme med faste beløb. Bestem-

melsen medfører, at et administrationsselskab heller ikke kan honoreres med beløb, der sættes i forhold til overskuddet eller størrelsen af formuen.

Til § 21

Bestemmelsen i § 21, *stk. 1*, svarer til § 15, *stk. 1*, i den gældende lov.

Stk. 2 svarer til den ændring af § 15, *stk. 2*, i den gældende lov, der er vedtaget med lov nr. 376 af 22. maj 1996.

Til § 22

Stk. 1 svarer, bortset fra en redaktionel ændring, til § 16 i den gældende lov.

Bestemmelsen i *stk. 2*, der skal ses i sammenhæng med § 14, *stk. 2*, 2. pkt., skal sikre, at der heller ikke er personsammenfald mellem administrationsselskabets og depotselskabets ledelse, dels fordi depotselskabet skal udføre de i kapitel 12 nævnte funktioner, dels fordi administrationsselskabet refererer til foreningens bestyrelse.

Med forslaget understreges det, at et administrationsselskabs bestyrelse, ud over det sædvanlige selskabsretlige ledelsesansvar har et særligt ansvar over for foreningen, som administrationsselskabet fungerer som daglig ledelse for. Der er dog som hidtil ikke noget i vejen for fuldt personsammenfald mellem bestyrelserne for foreningen og administrationsselskabet.

Til § 23

Bestemmelsen i *stk. 1* svarer som udgangspunkt til § 32 i den gældende lov. Forslaget indebærer dog en mindre udvidelse af personkredsen i forhold hertil. Forslaget er et led i harmoniseringen af reglerne om spekulation i de finansielle love.

Efter den hidtil gældende fortolkning af spekulationsforbudet har det været antaget, at sædvanlig formueforvaltning og porteføljepleje er tilladt. Baggrunden er, at spekulationsforbudet ikke har skullet afskære ledende medarbejdere fra at foretage investeringer med henblik på en rimelig forrentning af deres formue.

Det har i praksis vist sig vanskeligt at foretage en klar afgrænsning mellem sædvanlig formuepleje og spekulationsforretninger. Der vil være transaktioner, som klart falder ind under henholdsvis det forbudte eller det tilladte område. Der vil dog også være en række tvivlstilfælde, hvor vurderingen er vanskelig.

På den baggrund foreslås der indført en mere klar afgrænsning af forbudets anvendelsesområde ved at indføre et forbud mod spekulationsforretninger og