

For at sikre formålet med dette møde skal mødet forbeholdes finanslovsbehandlingen.

Det må undersøges nærmere, om nyordningen kan iværksættes fra og med det finanslovsforslag, der fremsættes i august i år.

Finanslovsforslaget vil skulle genfremsættes i begyndelsen af det nye folketingsår, og derfor vil der formelt set skulle foretages en (ny) 1. behandling af finanslovsforslaget. Denne behøver ikke at være en traditionel førstebehandling, men kan eventuelt indskrænkes til en meddelelse fra Finansudvalgets formand f.eks. om, at udvalget er godt i gang med behandling af forslaget.

I konsekvens af forslaget foreslås en mindre teknisk ændring af forretningsordenens bestemmelse om udvalghenvisning af det fremsatte finanslovsforslag, jf. forslagens § 1, nr. 13.

## 2) Debatte og afstemningerne i salen

En meget væsentlig del af Præsidiets overvejelser har angået en forbedret adgang til at stille spørgsmål om og få debatteret helt aktuelle sager af offentlig interesse i Folketingssalen. Præsidiat har fået beskrevet forskellige debatformer i udenlandske parlamenter, bl.a. den i Norge og Sverige indførte adgang til at stille spørgsmål til ministre i salen, uden at spørgsmålene i forvejen skriftligt er sendt til ministeren. (»Fragestund« og »aktuell debatt« i Sverige og »mundtlig spørretime« også kaldet »spontanspørretimen« i Norge).

Præsidiat har under drøftelserne om nye debatformer overvejet muligheden for at indføre en særlig debattime med statsministeren. Ordningen skulle udgøre en regelmæssig mulighed for medlemmerne til at stille spørgsmål til statsministeren. Samtidig skulle gennemføres en præcisering af ministrenes ansvarsområder over for Folketinget, der ikke mindst skulle give statsministeren mulighed for at begrænse sin deltagelse i besvarelsen af forespørgsler og spørgsmål i sal og udvalg til sit (forholdsvis begrænsede) ressortområde og til den overordnede opgave som regeringsleder.

I overvejelserne om at forbedre adgangen til dagsaktuelle debatter er endvidere indgået tanker om indførelse af en ny forespørgselsstype, hvor medlemmerne med kort varsel og taletid, men uden adgang til at fremsætte forslag om motiverede dagsordener skulle kunne få regeringens kommentarer til en sag, der optager offentligheden, og til en debat herom. I drøftelserne er indgået muligheden af fast at afsætte onsdag eftermiddag til sådanne debatter. Ordninger af denne type er gennemført i andre nordiske lande sammen

med nye spørgetidsformer med et – efter det oplyste – positivt resultat. Debatformen måtte forventes at kunne træde i stedet for den række af onsdagsspørgsmål, som større offentlige sager ofte foranlediger.

Præsidiat vil fortsætte sine overvejelser om indførelse – eventuelt på forsøgsbasis – af en for Danmark og Folketinget egnet model, der kan sikre muligheden for en levende debat om aktuelle emner. Foreløbig fremsættes følgende mindre vidtgående forslag:

### a) Forespørgsler

En meget stor andel af mødetiden i salen anvendes til forespørgselsdebatter.

Antallet heraf har været stærkt stigende gennem de senere år, og det har de seneste 30-40 år været fast praksis, at Folketingets samtykke til den enkelte forespørgsel, jf. grundlovens § 53, bliver givet automatisk.

Den forholdsvis store andel af mødetiden, som optages af forespørgselsdebatter, skyldes ikke kun antallet, men også taletiderne. Med 30 minutter til besvarelse og 10 minutter til hver af ordførerne i første omgang er der i forretningsordenen lagt rammer for en større debat.

En forespørgselsdebat skal efter forretningsordenen foretages senest på den 10. mødedag, efter at Tinget har givet sin tilslutning til dens fremme. Det vil normalt sige 2-3 uger efter, at den er anmeldt. Fristen fraviges dog – med forespørgernes indforståelse – for næsten alle forespørgsels vedkommende, og i praksis sker det således ofte, at en forespørgsel først kommer til forhandling 1-2 måneder efter, at den er anmeldt.

Selv om forespørgselsinstituttet således er indført med henblik på at give adgang til en debat om dagsaktuelle emner, må det konstateres, at det sjældent i praksis anvendes hertil. Dagsaktuelle emner debatteres normalt alene i spørgetiden, hvor drøftelserne vil være opsplittet på adskilte spørgsmål om samme sag.

Et vigtigt element i forespørgselsdebatten er muligheden for at fremsætte og få umiddelbar afstemning om forslag om motiverede dagsordener. I sådanne dagsordener kan der rettes kritik mod en minister eller gives denne anvisninger på, hvorledes forvaltningen af et bestemt område efter et folketingsflertals opfattelse skal udøves. Disse dagsordener er ofte blevet meget omfangsrige med detaljerede retningslinjer for administrationens fremadrettede virksomhed. De udgør i sammenhæng med bemyndigelseslovgivning ofte en form for regulering, der tidligere ville være blevet gennemført som lov. Det er ofte blevet kritiseret i Salen og offentligheden, at så væsentlige regule-