

- (22) Se eks. klagesag 9299/81, jf. note (18).
- (23) Se eks. klagesag 9320/81, jf. note (18), og klagesag 13156/87, jf. note (18), hvor klager mistede status af offer, efter at klage var indgivet til Kommissionen. I den første sag blev klagen afvist som åbenbart ugrundet, jf. artikel 27, stk. 2, da klager ikke længere var krænket (victim), mens klagen i den anden sag blev slettet fra Kommissionens liste, jf. artikel 30, stk. 1, litra c, hvorefter Kommissionen på ethvert tidspunkt i sagsbehandlingen kan beslutte at slette en klage af sagslisten, såfremt det efter Kommissionens opfattelse ikke længere er begrundet at fortsætte undersøgelsen af klagen. Det bemærkes, at i den sidstnævnte sag var klagen antaget til realitetsbehandling.
- (24) Se note (18).
- (25) Klagesag nr. 13156/87 Jørgen Byrn mod Danmark, jf. note (18).
- (26) Østre Landsrets dom af 25. september 1992 i sag 2. afd. a. s. nr. 208/1991 i ankebehandlingen af Københavns byrets dom af 30. april 1991, 5. afd. sag nr. 9070863.
- (27) Klagesag nr. 10884/84, jf. note (18), klagesag nr. 9299/81, jf. note (18).
- (28) Eckle mod Tyskland, jf. note (18), klagesag nr. 10884/84, jf. note (18), klagesag nr. 9299/81, jf. note (18), klagesag nr. 8182/78, jf. note (18). Der henvises endvidere til Københavns Byrets dom af 15. marts 1996 (sag nr. 3858/94, 17. afdeling) i den såkaldte »Tolddataplade-sag.« Sagen vedrører en tiltale mod 8 personer for bedrageri og overtrædelse af registreringsafgiftsloven. De tiltalte blev alle dømt. For så vidt angik 4 af de tiltalte udtalte retten, at straffesagen ikke fuldt ud havde været fremmet i overensstemmelse med EMRK artikel 6, stk. 1, om retten til en rettergang inden en rimelig frist. Retten udtalte videre, at denne omstændighed ikke kunne begrunde, at sagen helt eller delvis blev afvist, men derimod at forholdet kunne tages i betragtning ved fastsættelsen af den forskyldte straf.
- (29) Klagesag nr. 9299/81, jf. note (18).
- (30) Klagesag nr. 10884/84, jf. note (18).
- (31) I Københavns Byrets dom af 15. marts 1996 i den i note 28 nævnte sag fandt retten, at der med sagens omkostninger burde ske en fordeling mellem de domfældte og statskassen. Retten henviste blandt andet til sagens tidsmæssige udstrækning. I præmisserne havde retten henvist til, at sagen ikke havde været fremmet i overensstemmelse med EMRK artikel 6, stk. 1.
- (32) Klagesag nr. 8858/80, jf. note (18) og Eckle mod Tyskland, jf. note (18).
- 33) Klagesag nr. 23871/94, jf. note (18).