

idet det må anses for overflødig med en særskilt meddelelse om tidspunktet, da dommen kan afsiges straks ved en påtegning på stævningen, jf. § 354, stk. 5.

Til nr. 20 (§ 354, stk. 7, 1. pkt.)

Ændringen indskrænker rettens mulighed for at undlade at tillæge en parts udeblivelse eller manglende indlevering af svarskrift m.v. udeblivelsesvirkning. Retten kan herefter kun undtagelsesvis undlade at afsige udeblivelsesdom, hvis sagsøgte udebliver, eller at afvise sagen, hvis sagsøger udebliver.

De tilfælde, hvor retten undtagelsesvis kan beslutte i stedet at udsætte sagen, er f.eks. tilfælde, hvor der er grund til at tro, at udeblivelsen skyldes lovligt forfald, f.eks. hvor der er tale om vanskelige vejr- og trafikforhold. Bestemmelsen kan også anvendes til at meddele en part, som møder uden advokat, en kort frist til at fremlægge manglende dokumenter eller udbedre et mangelfuldt svarskrift.

Også modpartens holdning til spørgsmålet vil have betydning. Det forudsættes imidlertid, at retten foretager en selvstændig vurdering af, om betingelserne for undtagelsesvis at udsætte sagen er til stede, uanset om modparten ønsker sagen udsat.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger til lovforslaget pkt. 4.2.

Til nr. 21 (§ 355, stk. 1)

Ændringen indebærer, at retten som hovedregel bør indkalde parterne til et særligt forberedende møde med henblik på at klarlægge parternes synspunkter og tilrettelægge forberedelsen og/eller bevisførelsen.

Afholdelsen af et sådant møde kan dog undlades, hvis retten finder det overflødig. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis en sag umiddelbart efter fremlæggelsen af svarskriftet kan berammes til domsforhandling, eller hvis sagen forberedes mundtligt, og retten finder, at der er tilstrækkelig mulighed for at klarlægge synspunkterne og tilrettelægge bevisførelsen ved, at retten stiller spørgsmål til parterne under de retsmøder, der afholdes i forbindelse med den mundtlige forberedelse af sagen.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger til lovforslaget pkt. 4.5.

Til nr. 22 (§ 355, stk. 4, 3. pkt.)

Det foreslås, at det præciseres, at det forberedende møde også så vidt muligt skal anvendes til at tilrettelægge sagens videre gang, således at der fastsættes så præcise tidsrammer som muligt for de eventuelle yderligere processkridt, som findes nødvendige.

Det skal således så vidt muligt fastsættes, hvor lang tid der må forventes anvendt til indhentelse af yderligere oplysninger, og hvornår eventuelle yderligere processkrifter skal indleveres, idet der dog må tages hensyn til, at det kan være vanskeligt at forudsige, f.eks. hvor lang tid det tager at indhente en syn- og skønserklæring.

Tidsrammerne bør opstilles efter drøftelser med parterne, men retten har en selvstændig forpligtelse til at sikre, at sagen ikke trækker i langdrag. Hvis parterne ikke overholde de fastsatte tidsrammer, kan konsekvensen efter omstændighederne være, at retten må nægte yderligere udsættelser.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger pkt. 4.5.

Til nr. 23 (§ 356 a)

Det foreslås, at retten skal kunne pålægge parterne inden en af retten fastsat frist før domsforhandlingen at indlevere et endeligt påstandsdokument. Påstandsdokumentet skal indeholde en opsummering og præcisering af partens påstande og anbringender samt en angivelse af, hvilke dokumenter der vil blive påberåbt, og hvilken bevisførelse der i øvrigt skal ske.

Det forudsættes, at rettens beslutning om, at der skal indleveres påstandsdokumenter, træffes i tilstrækkelig god tid før domsforhandlingen, så parterne har den fornødne tid til at udarbejde dokumenterne.

Konsekvensen af, at påstandsdokumenterne ikke indleveres rettidigt, er udeblivelsesvirkning efter reglerne i retsplejelovens § 360. Dvs. at sagen afvises, hvis sagsøger ikke rettidigt indleverer påstandsdokument, og at der afsiges udeblivelsesdom, hvis sagsøgte ikke gør det. Retten kan dog i medfør af § 360, stk. 6, jf. § 354, stk. 7, undtagelsesvis beslutte ikke at tillægge en overskridelse af fristen udeblivelsesvirkning. Dette vil navnlig kunne være aktuelt, hvis en part på grund af særlige omstændigheder anmoder om en kort udsættelse af fristen.

Inddragelse af nyt processtof efter afgivelsen af de endelige påstandsdokumenter kan kun ske med rettens tilladelse. Tilladelsen kan gives, hvis betingelserne i § 363, stk. 1, nr. 1-3, er opfyldt. Om reglerne for inddragelse af nyt processtof henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 4.7.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger pkt. 4.6.

Til nr. 24 (§ 357, stk. 3)

Ændringen indebærer, at retten kan nægte en part adgang til at inddrage nyt processtof i sagen efter