

at tage stilling til forhold, som ikke har foreligget for den foregående instans, kan retten også nægte dem fremsat, selv om modparten ikke protesterer.

#### *Adgangen til at hæve sagen*

Appellanten kan ikke hæve ankesagen efter, at ankestævningen er forkyndt for indstævnte, hvis denne i et rettidigt afgivet svarskrift fremsætter anden påstand end stadfæstelse og ønsker sagen fremmet, jf. § 379, 1. pkt. Appellanten kan heller ikke hæve sagen, hvis indstævnte ændrer en tidligere nedlagt påstand om stadfæstelse inden 2 uger efter, at indstævnte har fået meddelelse fra retten om, at appellanten vil hæve sagen, jf. § 379, 2. pkt.

#### *4.7.2. Forslaget*

##### *4.7.2.1. Adgangen til inddragelse af nyt processtof i 1. instans*

I reformforslaget fra Den Danske Dommerforening og Advokatrådet foreslås det, at reglerne om nova strammes op både i 1. instans og i ankeinstansen.

Justitsministeriet er enig i, at det er af stor vigtighed for en hurtig behandling af en sag, at det på et tidligt tidspunkt af sagen gøres klart, hvilke påstande og anbringender der gøres gældende, og hvilke beviser der skal føres. Formålet med reglerne om nova er at sikre, at dette sker. En stramning af reglerne om nova vil derfor medvirke til, at parterne er mere omhyggelige med fra starten at undersøge sagerne til bunds og skaffe de relevante oplysninger, idet de ellers vil risikere at blive afskåret fra at inddrage oplysningerne i sagen.

Som omtalt ovenfor under pkt. 3.2. har retten en selvstændig pligt til at sikre, at sagerne ikke trækker unødigt længe ud. Det kan måske ikke udelukkes, at en advokat af kollegiale årsager i nogle tilfælde vil afholde sig fra at protestere mod, at modpartens advokat inddrager nye oplysninger i sagen, eller at modparten ikke er tilstrækkelig opmærksom på, at inddragelsen af de nye oplysninger vil forsinke sagen. Justitsministeriet finder derfor, at der er et behov for, at retten også inden domsforhandlingen kan nægte en part adgang til at inddrage nyt processtof, uanset at modparten ikke protesterer. En sådan adgang indføres ved den foreslåede ændring af retsplejelovens § 357, hvorefter retten, uanset at modparten ikke har nægtet at samtykke, kan modsætte sig udvidelse af påstande, fremsættelse af nye anbringender og førelse af nye beviser eller fremsættelse af formalitetsindsigelser, som ikke er fremsat i svarskriftet eller i første retsmøde.

Ved afgørelsen af, om retten skal modsætte sig udvidelsen, bør retten udover de hensyn, der er anført i § 363, stk. 1, som er omtalt under pkt. 4.6.1.1., især lægge vægt på, om udvidelsen vil medføre en udsættelse af en berammet domsforhandling, eller at berammelsen af domsforhandlingen vil blive væsentligt forsinket. Hvis inddragelsen af nyt processtof ikke kræver en udsættelse af sagen, vil der som udgangspunkt ikke være grundlag for at anvende den foreslåede regel i § 357, stk. 3.

Hvis der er tale om en formalitetsindsigelse, som fremsættes på et sent tidspunkt af sagen, vil indsigelsen, såfremt den tages til følge, medføre, at sagen afvises. Dette vil indebære, at sagen må begynde forfra ved en anden domstol eller ved voldgift, og der vil derfor ofte ske en betydelig forsinkelse af sagen. I et sådant tilfælde vil en anvendelse af den foreslåede regel i § 357, stk. 3, efter omstændighederne være berettiget, således at fremsættelsen af indsigelsen afskæres, uanset at modparten har samtykket.

Hvis anmodningen om inddragelse af nyt processtof først fremkommer under domsforhandlingen, er der allerede i § 363, stk. 3, hjemmel til, at retten kan modsætte sig inddragelsen af nyt processtof, uanset at modparten ikke protesterer.

De hensyn, der kan føre til, at nyt processtof tillades inddraget på så sent et tidspunkt, er opregnet i § 363, stk. 1, nr. 1-3, som er omtalt ovenfor under pkt. 4.6.1.1.

Justitsministeriet har overvejet, om der er et behov for en stramning af disse regler. Hvis modparten har tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser uden udsættelse af domsforhandlingen, jf. § 363, stk. 1, nr. 2, vil der ikke af hensyn til sagens fremme være noget behov for at nægte inddragelsen. Da hensynet til sagens fremme skal afvejes over for hensynet til, at sagen får et materielt rigtigt resultat, bør inddragelsen heller ikke nægtes, hvis det vil kunne medføre et uforholdsmæssigt tab for parten, jf. § 363, stk. 1, nr. 3. I disse tilfælde må en nægtelse endvidere antages ofte at medføre, at dommen ankes. Justitsministeriet finder på denne baggrund ikke, at der er behov for ændring af § 363, stk. 1, nr. 2 og 3.

Derimod finder Justitsministeriet, at der bør ske stramning af § 363, stk. 1, nr. 1, hvorefter tilladelse til inddragelse af nyt processtof kan gives, hvis det må anses for undskyldeligt, at inddragelsen ikke er sket inden domsforhandlingen.

For at tilskynde parterne til at inddrage alle relevante oplysninger tidligst muligt, foreslås det, at § 363, stk. 1, nr. 1, ændres, således at tilladelse til inddragelse af nyt processtof efter denne bestemmelse kun kan gives, hvis det *af særlige grunde* må anses for undskyldeligt, at ændringen af påstanden eller