

også meget kortfattede sagsfremstillinger i en stævning blevet accepteret.

#### 4.1.2. Forslaget

I forslaget fra Dommerforeningen og Advokatrådet foreslås det, at der stilles krav om, at stævningen skal indeholde en grundig fremstilling af de faktiske omstændigheder, sagsøgeren ønsker lagt til grund.

Justitsministeriet er enig i, at en grundig fremstilling af sagsøgers opfattelse af sagens faktiske omstændigheder i stævningen gør det nemmere for sagsøgte at tage stilling til sagen, således at det hurtigt bliver bragt på det rene, hvilke faktiske omstændigheder der er tvist om, således at bevisførelsen kan tilrettelægges bedst muligt på et tidligt tidspunkt.

Det foreslås derfor, at ændre kravet til stævningens indhold, således at der skal gives en udførlig fremstilling af de faktiske omstændigheder, hvorpå påstanden støttes.

Konsekvensen af, at stævningen ikke opfylder kravet til sagsfremstillingen, er afvisning af sagen.

Justitsministeriet har overvejet, om der burde foreslås en tilsvarende ændring af retsplejelovens § 351, stk. 4, om kravene til indholdet af et svarskrift. Efter den gældende regel skal svarskriftet indeholde en kort fremstilling af de kendsgerninger, hvorpå påstanden og eventuelle modkrav støttes.

Justitsministeriet finder imidlertid ikke, at der bør ske en sådan skærpelse af kravet til svarskrifter, idet sagsøgte langt oftere end sagsøger vil være uden advokatbistand, når sagen indledes. Det ville forekomme urimeligt, hvis en sagsøgt, som uden advokatbistand havde udarbejdet et svarskrift, som blot ikke indeholdt en tilstrækkelig udførlig beskrivelse af de faktiske omstændigheder, blev dømt som udeblevet. I et sådant tilfælde må det anses for mere hensigtsmæssigt, at der eventuelt indkaldes til et forberedende møde i medfør af retsplejelovens § 355, hvor sagsøgte mundtligt kan udspejles om de faktiske forhold og om fornødent vejledes om adgangen til advokatbistand.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 11 og de specielle bemærkninger hertil.

### 4.2. Adgangen til at udsætte sagen i tilfælde af en af parternes udeblivelse

#### 4.2.1. Gældende ret Sagens forberedelse

Efter indleveringen af stævningen sker der enten »mundtlig« eller »skriftlig« forberedelse efter retens bestemmelse, jf. retsplejelovens §§ 351 og 352.

Ved *mundtlig forberedelse*, jf. retsplejelovens § 351, indkalder retten til et møde, hvor sagsøgte skal fremlægge de dokumenter, han agter at påberåbe sig, for

så vidt de er i hans besiddelse. Hvis sagen behandles i landsretten, skal sagsøgte endvidere fremlægge et svarskrift. Svarskriftet skal bl.a. indeholde sagsøgetes påstand, angivelse af eventuelle modkrav og en kort fremstilling af sagens faktum. Landsretten kan dog bestemme, at de nævnte oplysninger i stedet kan gives mundtligt. Hvis sagen behandles i byretten, er udgangspunktet, at sagsøgte mundtligt skal give de nævnte oplysninger, men retten kan i stedet bestemme, at svarskrift skal fremlægges. Sagen vil herefter typisk blive udsat på udveksling af yderligere processkrifter (replik, duplik, m.fl.). Udvekslingen af hvert enkelt processkrift sker typisk i et retsmøde.

Ved *skriftlig forberedelse* pålægger retten sagsøgte at indlevere svarskrift samt de påberåbte dokumenter til retten – og sende genpart til sagsøgeren – inden en nærmere angivet frist. Yderligere processkrifter udveksles på tilsvarende måde.

#### Reglerne om udeblivelse

Hvis sagsøgte udebliver fra det første retsmøde eller ikke indleverer svarskrift rettidigt, hvis svarskriftet er mangelfuldt, eller hvis sagsøgte ikke fremlægger de nødvendige dokumenter, afsiger retten i almindelighed dom efter sagsøgerens påstand (udeblivelsesdom), jf. retsplejelovens § 354, stk. 3 og 6. Det samme gælder som hovedregel, hvis sagsøgte udebliver fra andre retsmøder under forberedelsen, jf. § 360. Hvis sagsøgeren udebliver eller ikke fremlægger de dokumenter, han vil påberåbe sig, for så vidt de er i hans besiddelse, afvises sagen, jf. § 354, stk. 1, og hvis begge parter udebliver, hæver retten sagen, jf. § 354, stk. 2.

Retten kan imidlertid i medfør af § 354, stk. 7, undlade at tillægge en parts udeblivelse eller manglende fremlæggelse af svarskrift eller andre dokumenter den ovenfor nævnte virkning. Der tages her ved navnlig hensyn til, om udeblivelsen må antages at skyldes lovligt forfald, om der i øvrigt må antages at foreligge undskyldende omstændigheder, eller om modparten ønsker sagen udsat.

I praksis kan denne bestemmelse bl.a. anvendes til at indrømme en part en frist til at fremlægge dokumenter eller til at afhjælpe mangler ved et svarskrift. Bestemmelsen anvendes også, hvor det må antages, at udeblivelsen skyldes lovligt forfald. Det må antages, at modpartens holdning tillægges stor vægt ved rettens afgørelse.

I nogle tilfælde vil sagsøgeren være interesseret i, at der ikke straks afsiges udeblivelsesdom, fordi det må antages, at sagsøgte i så fald vil begære sagen genoptaget, hvilket vil være mere tidskrævende end en kort udsættelse. Dette kan være tilfældet, hvor svarskriftet er indleveret efter fristens udløb, eller