

forbudet i § 11, stk. 1, hvis virksomheden har en dominerende stilling.

Som hovedregel anses de rabat- og bonusformer, der er omkostningsmæssigt begrundede, det vil sige har deres grundlag i sparede omkostninger hos sælgeren, ikke at medføre skadelige virkninger for konkurrencen. Tværtimod kan de fremme en effektiv konkurrence, såfremt de baserer sig på objektive og rimelige kriterier og er kendte for køberne.

Med hensyn til de rabat- og bonusformer, der ikke modsvarer af omkostningsbesparelser hos sælgeren, men som er et led i sælgerens almindelige salgs politik, vil en række rabatformer kunne påvirke konkurrencen mellem virksomhederne og dermed adgangen til markedet på en måde, der skader effektiviteten og strukturtilpasningen. Dette gælder navnlig rabatter, der har til formål at bevare et kundeforhold (troskabsbetingede rabatter).

En yderligere skærpelse af konkurrencebegrænsningen i et rabat- og bonussystem foreligger i de tilfælde, hvor der er knyttet en »engelsk klausul« til. Den engelske klausul går ud på, at en leverandør fra aftagerne får leveret detaljerede oplysninger om de mest favorable tilbud fra konkurrerende virksomheder med henblik på altid at kunne tilbyde priser, der ikke overstiger konkurrenternes laveste tilbudte priser.

En enkelt dominerende virksomheds leveringsnægtelse og anden diskrimination rammes ikke af dette forbud, men skal vurderes efter bestemmelserne i lovforslagets kapitel 3 om misbrug af dominerende stilling.

§ 6, stk. 2, nr. 5

§ 6, stk. 2, nr. 5, omfatter bl.a. konkurrencebegrænsende aftaler m.v. om tillægsydelse, hvilket vil sige, at det stilles som vilkår for indgåelse af en aftale, at den anden part påtager sig yderligere forpligtelser, som hverken efter deres natur eller ifølge handels sædvaner har forbindelse med aftalens genstand.

Forbudet omhandler først og fremmest det forhold, at en virksomhed er i besiddelse af et attraktivt produkt, som den kun vil sælge, hvis køberne tillige aftager andre varer eller tjenesteydelser fra virksomheden, selv om disse ville kunne fås bedre og billigere andetsteds. Den modsatte situation, hvor køberne lokkes med tillægsydelser, er reguleret af markedsføringslovens § 6.

Hjemmel til at udstede påbud

Konkurrencerådets hjemmel til at udstede påbud om at bringe overtrædelsen af § 6, stk. 1, til ophør, fremgår af lovforslagets § 6, stk. 4. Denne bestem-

melse giver Konkurrencerådet hjemmel til både på eget initiativ, efter klage eller som følge af henvisning fra Kommissionen at udstede et påbud, jf. § 16. Et påbud vil i overensstemmelse med Konkurrencerådets hidtidige praksis være skriftligt. I påbudet ligger dels, at der foreligger en konkurrencebegrænsning i strid med § 6, stk. 1, dels at konkurrencebegrænsningen skal bringes til ophør. Herudover kan der blive tale om strafferetlig forfølgning for den begåede lovovertrædelse efter § 23, stk. 1, nr. 1.

Ugyldighed

Spørgsmålet om ugyldighed kendes fra den gældende konkurrence Lov i relation til anmeldelsespligten i § 5. Ifølge konkurrence Lovens § 5, stk. 3, er aftaler og vedtagelser, der skulle have været anmeldt i henhold til lovens § 5, stk. 1, ugyldige, hvis de ikke er blevet anmeldt inden 14 dage. Ugyldigheden indtræder såvel mellem parterne som i forhold til tredje mand.

Ifølge lovforslagets § 6, stk. 5, er konkurrencebegrænsende aftaler og vedtagelser, som er forbudt i medfør af § 6, stk. 1, ugyldige, medmindre de er undtaget efter § 7 eller er fritaget i medfør af § 8 eller § 10, stk. 1, eller er omfattet af en erklæring efter § 9. Ugyldighed indtræder heller ikke for aftaler m.v., der har opnået en individuel fritagelse efter EF-Traktatens artikel 85, stk. 3, eller opfylder betingelserne i en EU-gruppefritagelse eller EU-undtagelse for konkurrencereglerne anvendelse, jf. lovforslagets § 4.

Det er kun de konkurrencebegrænsende bestemmelser i en aftale m.v., der bliver ugyldige. Hele aftalen er kun ugyldig, hvis de konkurrencebegrænsende bestemmelser ikke kan udskilles fra aftalens øvrige bestemmelser. Virkningen af ugyldigheden vil i øvrigt skulle fastlægges efter dansk rets almindelige regler. Hertil kommer, at en eventuel skadelidende kan have krav på erstatning.

Til § 7

Af § 7, stk. 1, nr. 1, fremgår, at forbudet i § 6, stk. 1, ikke gælder, såfremt virksomheder eller en sammenslutning af virksomheder har en samlet årlig omsætning på under 1 mia. kr., og aftaleparternes samlede markedsandel for den pågældende vare eller tjenesteydelse samtidig er under 10 pct. Opfyldelse af begge kriterierne er nødvendigt til at undtage en virksomhed m.v. fra aftaleforbudet i § 6, stk. 1.

Endvidere er der i § 7, stk. 1, nr. 2, indsat en nedre »bagatelgrænse«. Denne bagatelgrænse indebærer, at hvis aftaleparternes samlede omsætning er på under 150 mio. kr., omfattes deres konkurrencebegræn-