

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

Det har vist sig, at naturbeskyttelseslovens registrering af § 3-områder særligt for kulturrenge og overdrev har virket imod hensigten og har givet store problemer med registreringen og administrationen. Problemet har været særligt stort for lodsejere i marskområdet.

Af miljø- og energiministerens svar på Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalgs spørgsmål 594, folketingsåret 1995-96, alm. del - bilag 1192, fremgår det, at beskyttelsen af ferske enge indebærer, at »dyrkning af korn og andre sædskifteafgrøder på enge i større omfang end hidtil vil kræve dispensation. Det samme gælder, såfremt der er ønsker om at omlægge eller på anden måde foretage jordbearbejdning i ferske enge, som ikke hidtil har været regelmæssigt omlagt, hvorved normalt forstås inden for de sidste 7-10 år«.

Det betyder, at der særligt ved Vestkysten er mange lodsejere, der har omlagt (pløjet) deres græsarealer for ikke at falde ind under 7-10 års-reglen, hvorved de i stedet for endnu en årrække at dyrke græs ved omdrift er gået over til kornafgrøder. Det vil sige, at loven virker stik imod dens intentioner.

Det fremgår endvidere af miljø- og energiministerens besvarelse af et spørgsmål om mulighederne for, at et område, der ikke tidligere har været udpeget som § 3-område, ændrer status til dette, at »... Arealer kan både »vokse sig ind i« og »vokse sig ud af« beskyttelsen efter lovens § 3.«, jf. Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, folketingsåret 1995-96, alm. del - bilag 1192. Det faktum, at der på forhånd ikke sker nogen samlet udpegning, og at et område pludselig kan få status af § 3-område alt afhængig af, hvilket plante- og dyreliv der indfinder sig, udgør en trussel mod den enkelte ejers retssikkerhed.

Det er klart, at begrænsningerne af landmændenes dispositionsfrihed fra den ene dag til den anden vil medføre økonomiske tab i form af dels lavere ejendomsværdi, dels manglende mulighed for konjunkturbestemte driftsomlægninger og dels manglende muligheder for generationsbetingede driftsomlægninger. Formålet med lovforslaget er derfor at sikre, at den hidtidige praksis kan forsætte uforandret.

Endvidere foreslås det, at Danmarks Naturfredningsforening fratages retten til at rejse en frednings-sag. Det er ikke rimeligt, at private interesseorganisationer er berettiget til at rejse fredningssager. Det bør kun være folkevalgte organer, der har denne ret.

Bemærkninger til forslagens enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1

Der stilles i forvejen krav til landmanden om gødskningsplaner og gødskningsregnskaber, og landmanden aftaler gødskningsmængden med sin konsulent. Denne ordning sikrer, at områderne ikke får mere gødskning, end planterne optager. Hvis der skal laves yderligere restriktioner, er der tale om ekspropriation. Det skal derfor være frivilligt for den enkelte jordejer, om der skal indgås aftaler om mængden af gødskning.

Til nr. 2

Bestemmelsen har til formål at sikre, at den enkelte landmand kan følge den hidtidige praksis for omlægning uden at skulle søge dispensation.

Til nr. 3

Med forslaget fratages Danmarks Naturfredningsforening retten til at rejse en fredningssag.