

teresse i, at flest mulige operatører kan besejle havnene.

EU bør også tage stilling til, om de 153 mio. kr. »tilskud« fra Nationalbanken er lovligt statstilskud. Der forsøges jo på mange måder at flytte offentlige midler fra skatteyderne og over til DSB og DSB Rederi A/S. EU har allerede afvist, at der fortsat kan ydes tilskud til f.eks. Århus-Kalundborg-ruten. Regeringen bør sikre sig, at de 153 mio. kr. kan ydes i tilskud uden at få en statsstøtte-sag på halsen.

DSB Rederi A/S har ladet arealerne vurdere af et foretagende, der kalder sig IPD. Af ministerens svar på Finansudvalgets spørgsmål 3 (der er optrykt på bilag 2 til beslutningsforslaget) fremgår, at det er en række firmaer i Århus, der står bag IPD.

I en sag, hvor Told og Skat ikke ser sig i stand til at foretage en vurdering til trods for, at man er vant til at vurdere alle håndede offentlige og private ejendomme, så bør man udvise ekstra omhu. Når der viser sig så markante forskelle mellem den 20. alm. vurdering og IPD's vurdering i DSB's favør, så må man bede om, at der foretages vurdering fra mindst én anden uafhængig kilde. Det er ikke sket. Den væsentligste årsag til den høje pris er, at der indgår et kraftigt element af »goodwill« i vurderingen af havnen. Det er helt naturligt, at arealerne er mere værd som del af en aktiv virksomhed end som tomme kvadratmetre. Men da goodwill er som at sælge elastik i metermål, så bør der være mere end én vurdering af værdien.

Endelig opstår der et beskatningsspørgsmål. DSB Rederi A/S er at regne for et aktieselskab, der skal virke efter private forhold. Det betyder, at rederiet må betale skat til de berørte kommuner af det opskruede opgørelsesbeløb! Eller opnår man en aftale om lavere beskatning? Hvordan håndteres dette statstilskud i så tilfælde? Regeringen har fastholdt – hvilket er udmærket – at DSB Rederi A/S skal betale den oprindelige købspris til statskassen inden udgangen af 1996, jf. det på bilag 2 optrykte svar på Finansudvalgets spørgsmål 5.

Det betyder, at DSB Rederi A/S skal betale stiftertilgodehavendet på 1,2 mia. kr. Hvordan vil DSB Rederi A/S finde disse penge? Vil man belåne de overvurderede havnearealer? I givet fald kan der nemt opstå en ny skandalesag med overbelånte arealer.

Fremskridtspartiet har ingen indvendinger mod, at der sker salg af aktier i DSB Rederi A/S, og at det sker senest i 1998. Men forudsætningerne er unægtelig blevet tillempet af regeringen og forligspartierne. Hvem vil købe aktierne? Og hvilken pris kan man opnå? Ærlighed tilsiger, at man sælger alle aktierne og ikke kun 25 pct. Hvordan forventer man, at private investorer vil indskyde 25 pct. af aktiekapitalen, når de kan se, at staten som eneaktionær har forvaltet sit hverv så dårligt? Hvis staten fortsat sidder på 75 pct. af aktierne, kan den dårlige styring af DSB Rederi A/S fortsætte, og de(n) private indskyder(e) kan se frem til at miste penge, når politiske hensyn går forud for gode kommercielle hensyn.

Bemærkninger til forslagens tekst

Beslutningsforslaget har som aktstykket to elementer: dels apportindskuddet på de 590 mio. kr. i form af stærkt overvurderede havnearealer, dels nulstilling af DSB's gæld i Nationalbanken.

Da DSB Rederi A/S mangler 600 mio. kr., er det jo imponerende, at man er nået frem til, at havnearealerne har en værdi af 590 mio. kr. Hvorfor tør ministeren ikke lade foretage en ekstra, uvildig undersøgelse, ligesom det er praksis i alle andre salgssager, hvor værdigrundlaget er så usikkert? Når Told og Skat ikke vil have noget med sagen at gøre, viser det noget om projektets skrøbelige grundlag.

Gælden i Nationalbanken bliver nulstillet, og hvad sker der så? Nationalbanken mister provenuet, hvorved bankens overskud falder og statens indtægt herfra falder. Altså bliver det skatteyderne, som nok en gang må grave en tur i lommeulden. Der henvises i denne forbindelse til det på bilag 2 optrykte svar på Finansudvalgets spørgsmål 1.

Sagen har en sådan karakter, at Fremskridtspartiet ikke mener, den er velegnet til at blive afgjort alene i Folketingets Finansudvalg.

Formålet med nærværende beslutningsforslag er derfor primært at sikre offentligheden fuld indsigt i sagen og dens mange besynderlige aspekter. Fremskridtspartiet er fuldt ud opmærksom på, at regeringen har et forlig med en række partier, og at disse sikkert vil stemme imod alt, der går på tværs af forliget – den oplysning får offentligheden så også kendskab til.