

Skriftlig fremsættelse (28. november 1996)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Herved tillader jeg mig for det høje Ting at fremsætte:

*Forslag til Lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og våbenloven. (Styrkelse af politiets muligheder for at efterforske alvorlig kriminalitet, konfiskation, øget vidnebeskyttelse og skærpelse af straffen for våbenbesiddelse m.v.). (Lovforslag nr. L 98).*

Lovforslagets formål er at styrke politiets muligheder for at efterforske alvorlig kriminalitet, herunder kriminalitet, der begås af flere personer i forening. Der foreslås endvidere en udvidet adgang til konfiskation af udbytte fra ikke-identificeret kriminalitet, en forbedret beskyttelse af vidner og en væsentlig skærpelse af straffen for ulovlig våbenbesiddelse.

Det første element i lovforslaget er en styrkelse af politiets efterforskningsmuligheder.

Lovforslaget indeholder således forslag om, at politiet får mulighed for at foretage telefonaflytning m.v. i sager om grov vold, forsætlig farefremkaldelse og grove tyverier. Telefonaflytning kan være et nødvendigt indgreb for at kunne opklare alvorlig kriminalitet, som begås af flere personer i forening, og i denne form for kriminalitet indgår ofte voldshandlinger og grov berigelseskriminalitet.

Lovforslaget indeholder endvidere et helt nyt kapitel i retsplejeloven om ransagning. Heri er indeholdt et forslag om, at politiet i sager om forsætlig overtrædelse af straffelovens 12. og 13. kapitel om forbrydelser mod statens sikkerhed og i sager om grove narkotikaforbrydelser og manddrab skal kunne foretage ransagning uden umiddelbar underretning til den, der ransages hos (såkaldt hemmelig ransagning).

Endelig foreslås en begrænset udvidelse af muligheden for at anvende oplysninger, som er fremkommet "tilfældigt" i forbindelse med et indgreb i meddeleleshemmeligheden, som be-

vis i straffesager (de såkaldte tilfældighedsfund).

Det kan forekomme stødende, at politiet må opgave at få en person dømt for kriminalitet, som er alvorlig, men dog ikke tilstrækkeligt alvorlig til i sig selv at kunne danne grundlag for et indgreb i meddeleleshemmeligheden, blot fordi de eneste beviser i sagen er "tilfældighedsfund" og derfor ikke kan anvendes i retten. Det foreslås derfor, at retten skal kunne tillade anvendelsen af sådanne oplysninger som bevis under visse betingelser, herunder hvis retten finder det ubetænkeligt.

Det andet element i lovforslaget er en udvidet adgang til konfiskation af udbytte fra ikke-identificeret kriminalitet.

Efter de gældende regler om konfiskation skal anklagemyndigheden bevise, at de formuegoder, der skal konfiskeres, stammer fra en konkret strafbar handling. Dette vil også efter forslaget være hovedreglen.

Hvis en person dømmes for alvorlig kriminalitet, der kan give betydeligt udbytte, som f.eks. omfattende narkotikakriminalitet, og den pågældende samtidig er i besiddelse af en betydelig formue uden at kunne redegøre for, hvordan den er erhvervet, forekommer det dog urimeligt, hvis den pågældende uden videre kan beholde denne formue.

Det foreslås derfor, at der skal kunne ske konfiskation af en persons formuegoder, hvis den pågældende dømmes for alvorlig kriminalitet, som kan medføre betydeligt udbytte, og den pågældende ikke kan sandsynliggøre, at formuegodet er erhvervet på lovlig vis. Der vil endvidere kunne ske konfiskation af formuegoder, der tilhører den dømtes ægtefælle eller samlever eller selskaber, som kontrolleres af den dømte eller dennes nærmeste.

Det tredje element i lovforslaget er en forbedret beskyttelse af vidner.

Der foreslås indført en adgang for retten til at udelukke medlemmer af en bestemt gruppe