

udlånsdirektivet, som på grund af senere opfyldelsesfrister ikke blev medtaget ved den generelle lovrevision i 1995, nu gennemføres i den danske ophavsretslov.

### 6. Høring

Lovforslaget har været udsendt til høring hos 95 myndigheder, institutioner, organisationer m.fl. De ved svarfristens udløb den 15. oktober 1996 fremkomne 48 høringssvar er afspejlet i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser.

I enkelte tilfælde er der under høringen fremkommet forslag, som ikke er omfattet af lovforslaget.

Samrådet for Ophavsret og Dansk Journalistforbund har peget på behovet for, at aftalicenserne i den gældende lovs §§ 13 og 14 vedrørende fotokopiering inden for undervisning og erhvervsvirksomhed m.v. udvides til også at omfatte *digital kopiering*, navnlig i form af indscanning af materiale i databaser. Samrådet mener ikke, at det kan være rigtigt, at Den danske Forlæggerforenings og Danske Dagblades Forenings modstand mod en aftalicens på de nævnte områder fortsat skal stille sig hindrende for, at der tilvejebringes det fornødne retsgrundlag for aftaleindgåelser også på det digitale område, til glæde for såvel rettighedshavere som brugere.

Kulturministeriet må være enig i, at den omfattende lagring af et stort antal beskyttede værker, som i dag finder sted i forbindelse med oparbejdelse af databaser af forskellig art, kan tale for, at man i en nærmere fremtid bør overveje at gennemføre aftalicensbestemmelser på de af Samrådet for Ophavsret og Dansk Journalistforbund nævnte områder. I betragtning af områdets internationale karakter må det imidlertid være ministeriets opfattelse, at sådanne overvejelser bør afvente resultatet af den diplomatiske konference, som inden for WIPO afholdes i december 1996 blandt andet med henblik på fastlæggelse af en ny international regulering af betydning for det digitale område.

Herudover har Copy-Dan, Undervisnings- og Erhvervskopier, ligesom i en række tidligere henvendelser til Kulturministeriet foreslået, at bestemmelsen i den gældende lovs § 14 om aftalicens for fotokopiering inden for offentlige eller private institutioner og erhvervsvirksomheder udvides, således at bestemmelsen kommer til at gælde for *alle* udgivne værker. Det anføres, at udvidelsen er nødvendig for at sikre, at den eksisterende kopiering af noder og musikaler, som foretages af amatørkor, kan lovliggøres. Den gældende bestemmelse, hvis hovedanvendelsesområde er de såkaldte presseklip, giver kun adgang til fotokopiering af »fagmæssige artikler i aviser, tidsskrifter og samleværker og korte afsnit af

andre udgivne værker af fagmæssig art samt af illustrationer, som er gengivet i tilslutning til teksten«.

Kulturministeriet finder ikke, at der på nuværende tidspunkt bør foretages en ændring i ophavsretslovens § 14 af den af Copy-Dan ønskede karakter. Ministeriet har herved navnlig lagt vægt på, at de begrænsninger i fotokopieringsadgangen, som er fastsat i lovens § 14, forud for gennemførelsen af bestemmelsen i 1995 var genstand for indgående overvejelser i Ophavsretsudvalget. Den af Copy-Dan foreslåede ændring bør på denne baggrund efter ministeriets opfattelse under alle omstændigheder afvente senere overvejelser om en udvidelse af bestemmelsen til også at omfatte digital kopiering som nævnt ovenfor.

### Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

#### Til § 1

Til nr. 1

Til stk. 1

Efter den gældende lovs § 17, stk. 1, 1. pkt., er det tilladt at fremstille eksemplarer i *blindeskrift* af udgivne litterære og musikalske værker.

Bestemmelsen skal ses på baggrund af, at det efter lovens § 12 ikke er tilladt for juridiske personer at fremstille eksemplarer til privat brug, ligesom der efter § 12, stk. 2, nr. 3, gælder et forbud mod fremstilling af eksemplarer til privat brug af edb-programmer i digitaliseret form. Det samme gælder for andre værker, når eksemplar fremstillingen sker på grundlag af en gengivelse af værket i digitaliseret form, jf. § 12, stk. 2, nr. 4.

Bestemmelserne om eksemplar fremstilling til privat brug giver således kun de blinde og svagtsende og deres institutioner meget begrænsede muligheder for at udnytte den nye digitalteknologi.

Ved lovrevisionen i 1995 blev der i § 17, stk. 1, 3. pkt., givet mulighed for, at kulturministeren kunne fastsætte nærmere regler om eksemplar fremstilling af blindeskrift i digital form. Dette skete efter henvendelser fra Danmarks BlindeBibliotek og Fonden for Aktive Blinde, hvori det blev anført, at fremstilling af eksemplarer i blindeskrift på papir i vid udstækning er erstattet af fremstilling af maskinlæsbare eksemplarer. Eksemplarerne kan være udgivet på diskette, trukket fra en ekstern database eller foreligge som følge af elektronisk kopiering. Den maskinlæsbare tekst konverteres herefter til maskinlæsbare blindeskrift, som fx udskrives på den blindes egen printer eller læses som blindeskrift på et braille-display.

I forbindelse med senere forhandlinger omkring udstedelse af de nævnte regler har det vist sig, at de i