

2. Hovedstadskommissionens forslag og Københavns Kommunes udtalelse over kommissionens forslag

Indenrigsministeren nedsatte den 15. november 1994 en Hovedstadskommission, der bl.a. fik til opgave at vurdere behovet for nye eller ændrede styreform i hovedstadsområdet. Kommissionen afgav sin betænkning i december 1995.

Kommissionen har i betænkningen tilkendegivet, at der ikke generelt synes at være behov for nye eller ændrede styreform i relation til kommunerne i hovedstadsområdet, men at dette ikke gælder for Københavns Kommune.

Det er kommissionens opfattelse, at den københavnske styrelseslov på en uhensigtsmæssig måde er præget af tidligere styrelsesordninger, og at de historiske forhold ikke længere kan begrunde, at Københavns Kommune har sin egen styrelseslov. Kommissionen finder endvidere, at der vil kunne opnås en meget større fleksibilitet for Københavns Kommune ved, at kommunen bliver omfattet af den kommunale styrelseslov.

I den forbindelse har kommissionen peget på, at den kommunale styrelseslov giver mulighed for at vælge mellem forskellige styreform, bl.a. udvalgsstyre, magistratsstyre (i de største kommuner) og mellemformsstyre, og at styrelsesloven endvidere giver en stor frihed i tilrettelæggelsen af kommunestyret inden for de enkelte styreform.

Kommissionen foreslår på denne baggrund, at Københavns Kommune inddrages under den almindelige kommunale styrelseslov, og at den københavnske styrelseslov ophæves.

Kommissionen har desuden anbefalet, at der – som følge af det store antal ansatte i Københavns Kommune – skabes mulighed for, at kommunen kan vælge en lidt ændret udgave af det almindelige udvalgsstyre, således at den administrative ledelse er delt mellem borgmesteren og udvalgsformændene.

Københavns Borgerrepræsentation har i en udtalelse af 16. november 1995 til Hovedstadskommissionen tilsluttet sig, at den københavnske styrelseslov ophæves, og at Københavns Kommune herefter omfattes af lov om kommunernes styrelse.

Samtidig har Borgerrepræsentationen anført, at den nuværende magistratsstyre reform findes at indeholde nogle ulemper, som i en vis udstrækning vil kunne afhjælpes ved indførelse af et udvalgsstyre. På baggrund af kommunens størrelse, herunder det store antal ansatte, finder Borgerrepræsentationen dog, at en mere egnet styremodel vil være et mellemformsstyre med den administrative ledelse delt mellem borgmesteren og udvalgsformændene.

Under hensyn til et omfattende strukturarbejde i Københavns Kommune og overvejelserne om ho-

vedstadsområdets fremtid har Borgerrepræsentationen ikke fundet at kunne lægge sig endelig fast på en fremtidig styreform. Borgerrepræsentationen har derfor anbefalet, at der gives Københavns Kommune mulighed for at vælge blandt hele spektret af styreform, der er angivet i den kommunale styrelseslov, samt at der i den kommunale styrelseslov gives mulighed for at vælge et mellemformsstyre med delt administrativ ledelse.

Borgerrepræsentationen har endvidere anført, at der i forbindelse med ophævelsen af den københavnske styrelseslov må skabes hjemmel i den kommunale styrelseslov til det igangsatte bydelsforsøg samt til en række særbestemmelser for Københavns Kommune.

Borgerrepræsentationen har i sin udtalelse af 7. februar 1996 over Hovedstadskommissionens betænkning givet udtryk for tilsvarende synspunkter.

3. Lovforslagets indhold

3.1. Forslaget om inddragelse af Københavns Kommune under den almindelige kommunale styrelseslov

Efter forslaget inddrages Københavns Kommune under lov om kommunernes styrelse, og lov om Københavns kommunes styrelse ophæves (lovbekendtgørelse nr. 616 af 18. juli 1995, som ændret ved lov nr. 222 af 27. marts 1996).

I overensstemmelse med Københavns Kommunes ønsker foreslås det endvidere, at kommunen får adgang til at vælge mellem styrelseslovens styreform, herunder magistratsstyret, samt at der skabes hjemmel til, at kommunen kan vælge en styreform med delt administrativ ledelse, enten med basis i det almindelige udvalgsstyre eller i et mellemformsstyre i henhold til styrelseslovens § 65, jf. pkt. 3.2.

Nogle af de særordninger for Københavns Kommune, der ikke har sammenhæng med magistratsstyret, men som skyldes andre forhold, opretholdes. Således foreslås det, at kommunalbestyrelsen fortsat benævnes Borgerrepræsentationen, at der gives adgang til at bibeholde Borgerrepræsentationens nuværende medlemstal på 55, at beslutningsprotokollen fortsat underskrives af Borgerrepræsentationens formand og sekretær, samt at den gældende organisation af den københavnske revision fortsætter uændret. Endvidere videreføres hjemlen til bydelsstyre-forsøget.

Blandt de særordninger, der ikke gives hjemmel til at opretholde, kan nævnes adskillelsen af posterne som formand for Borgerrepræsentationen og overborgmester og valget af fire næstformænd for Borgerrepræsentationen. Med hensyn til de særordnin-