

ikke er indeholdt i kristendommen, der er den danske befolknings religion.

Der er altså tale om en positiv særbehandling af en minoritet, der ikke vil rette sig efter dansk lovgivning og derfor har fået tilladelse til at få flyttet deres traditioner og religiøse slagtemetoder her til landet.

Moderne slagtemetoder under fuld bedøvelse eller med boltipistol til øjeblikkelig aflivning er ikke beskrevet i Koranen eller i de gamle jødiske bøger, og det har selvfølgelig med ældgamle traditioner og ikke med virkelighedens og realiteternes verden at gøre.

At et dyr aflives ved at blive lukket inde i en boks og låst fast med løftet hoved, inden en kniv skærer halsen over, så dyret kan stå og svuppe i sit eget blod,

inden benene giver efter og dyret forbløder til døde, er efter forslagsstillernes mening ikke en aflivningsmetode, der skal fortsætte.

Den bedste aflivningsmetode er selvfølgelig den øjeblikkeligt dræbende metode, og den bør være den eneste slagtemetode herhjemme, således at Danmark kommer på lige fod med de andre skandinaviske lande, der ikke tillader rituelle slagtinger.

Ingen har kunne dokumentere, at metoden med at slagte dyr ved langsom forblødning er den mest humane. Mange strider om spørgsmålet, men de strider ikke om aflivning med boltipistol, og derfor skal halsslagtinger eller schæchtning ikke lovligt kunne fortsætte.

Skriftlig fremsættelse

Pia Kjærsgaard (DF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod rituelle slagtinger.

(Beslutningsforslag nr. B 54).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.