

Spm. nr. S 3672

Til justitsministeren (13/9 96) af:

Aage Frandsen (SF):

»Er ministeren enig med ombudsmanden i, at det følger af det almindelige legalitetsprincip, at offentlige myndigheder ikke kan foretage væsentlige indgreb i borgernes forhold uden at have hjemmel hertil i lov eller andre retskilder, og at når der er tale om indgreb i borgernes liv, personlige frihed, ejendom eller andre meget byrdefulde foranstaltninger, antages det, at der skal være udtrykkelig hjemmel i en af Folketinget vedtaget lov, og overvejer regeringen på denne baggrund at fremsætte et lovforslag, der nærmere fastlægger, hvilke magtmidler politiet skal anvende for at gennemføre sit arbejde?«

Begrundelse

Det var i forbindelse med ombudsmandens Nørrebroundersøgelse, at ombudsmanden formulerede det helt centrale retsprincip, at »det følger af det almindelige legalitetsprincip, at offentlige myndigheder ikke kan foretage væsentlige indgreb i borgernes forhold uden at have hjemmel hertil i lov eller andre retskilder. Jo mere indgribende foranstaltning der er tale om, des sikrere skal hjemmelen være. Når der er tale om indgreb i borgernes liv, personlige frihed, ejendom eller andre meget byrdefulde foranstaltninger, antages det, at der skal være udtrykkelig hjemmel i en af Folketinget vedtaget lov«. Et retsprincip, som både er vigtigt af hensyn til de borgere, som politiets magtmidler sættes ind over for, og af hensyn til politiet, der dermed ved, hvilke magtmidler folkets repræsentanter Folketinget mener man skal anvende og hvornår. Det forekommer ikke rimeligt, at beføjelsen ligger hos rigspolitichefen. Det giver ikke borgerne den samme retssikkerhed, når politiet anvender dets magtmidler, og det giver ikke den politiske opbakning, som politiet må have krav på i forhold til udførelse af dets arbejde. Dette har en del andre lande da også taget konsekvensen af, idet man har vedtaget en politilov.

Spm. nr. S 3685

Til justitsministeren (13/9 96) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Finder ministeren det ansvarligt at udlevere udenlandske statsborgere til retslig forfølgelse i lande, der er kendt for at gøre systematisk brug af tortur?«

Begrundelse

Retten i Hobro og Vestre Landsret har besluttet, at en tyrkisk kurder, der står under anklage for mord i Tyrkiet, skal udleveres til Tyrkiet. Sagen er nu på vej til Højesteret, hvor det bl.a. skal afgøres, om der er tilstrækkeligt grundlag for anklagen.

Efter Enhedslistens opfattelse bør Danmark ikke under nogen omstændigheder udlevere den pågældende til de tyrkiske myndigheder, uanset hvilken afgørelse der måtte blive truffet i Højesteret. Danmark er bundet af FN's konvention mod tortur, der helt utvetydigt påbyder underskriverne at afholde sig fra at udvise en person til »en anden stat, hvor der er vægtige grunde til at tro, at vedkommende vil være i fare for at blive tortureret«.

Meddelelser fra formanden

I perioden 21/9-30/9 96 er der foretaget ændringer i følgende udvalg:

Europaudvalget (23/9 96):

Udtræder: Jørgen Estrup (RV)
Nyt medl.: Elisabeth Arnold (RV)
Udtræder: Søren Søndergaard (EL)
Ny stedf.: Frank Aaen (EL)

Miljø- og Planlægningsudvalget (24/9 96):

Udtræder: Aage Brusgaard (FP)
Nyt medl.: Jan Køpke Christensen (FP)

Miljø- og Planlægningsudvalget (25/9 96):

Udtræder: Jan Køpke Christensen (FP)
Nyt medl.: Aage Brusgaard (FP)

Udvalget for Forretningsordenen (27/9 96):

Udtræder: Kjeld Rahbæk Møller (SF)
Nyt medl.: Holger K. Nielsen (SF)