

1996 mellem erhvervsministeren og repræsentanter for Frederikshavn under ledelse af Frederikshavns borgmester fik et positivt forløb.

Det er mit indtryk, at der fra begge sider gøres en god indsats for at minimere følgerne af den negative udvikling på Danyard, og jeg håber, at samarbejdet med erhvervsministeren - som kommer til Frederikshavn den 27. september for at fortsætte dialogen - vil afdække nye muligheder for erhvervslivet i Nordjylland.

For god ordens skyld skal jeg tilføje, at udtrykket »udrykningshold« ikke stammer fra mig, uagtet at jeg er citeret herfor.

---

### Spm. nr. S 3660

Til justitsministeren (12/9 96) af:

**Helge Adam Møller (KF):**

»Hvor længe vil ministeren anslå at der kommer til at gå, før de første prøvesager mod pyramidefirmaerne er afgjort?«

### Begrundelse

Nu, hvor de enkelte politikredse har modtaget vejledning fra Rigsadvokaten om, at pyramidefirmaernes virksomhed er i strid med lov om offentlige indsamlinger og markedsføringsloven, må det være i alles interesse, at der hurtigst muligt bliver afsagt nogle domme, som skal danne retspraksis på området.

### Foreløbigt svar (20/9 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

---

### Spm. nr. S 3661

Til justitsministeren (12/9 96) af:

**Helge Adam Møller (KF):**

»Ager ministeren at foretage sig noget for at få politimestrene til at indlede efterforskning i sager om pyramidefirmaer?«

### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 3660.

### Foreløbigt svar (20/9 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

---

### Spm. nr. S 3690

Til udenrigsministeren (13/9 96) af:

**Gert Petersen (SF):**

»Hvordan forholder udenrigsministeren sig til den Advisory Opinion (vejledende responsum) vedr. atomvåben, som Den Internationale Domstol i Haag offentliggjorde den 8. juli d.å.?«

### Begrundelse

Med domstolens kendelse blev det fastslået, at brug af atomvåben »i almindelighed strider imod de internationale retsregler for væbnede konflikter og især mod principper og regler i humanitær ret«. (Kendelsens afsnit E).

Dermed står det klart, at brug af atomvåben i almindelighed er en krigsforbrydelse. Det bør få følger for Danmarks holdning, også i NATO, hvor atomkrigsstrategi stadig spiller en rolle i planlægningen.