

Når disse udtalelser foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 3675

Til justitsministeren (13/9 96) af:

Aage Frandsen (SF):

»Vil der med Rigspolitichefens nye reglement for brug af politihunde ske en ændret praksis i brugen af politihunde som magtmiddel?«

Begrundelse

Hidtil har reglerne for politiets anvendelse af hunde tilsyneladende alene været begrundet i et undervisningsmateriale for politibetjente. Af pressen er det fremgået, at der nu skal udarbejdes et egentligt reglement. Det bliver interessant at se, om ændringen alene er et spørgsmål om reglernes status, eller om der også er tale om indholdsmæssige ændringer.

Foreløbigt svar (23/9 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet Rigspolitichefen om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 3676

Til justitsministeren (13/9 96) af:

Aage Frandsen (SF):

»Er ministeren enig med synspunktet i Sygeplejersken 37/96, hvor en højtstående politimand gengives for synspunktet, »at Folketinget burde begrænse politiets brug af hunde som magtmiddel, for eksempel ved at forbyde det ved faglige aktioner«, og er det ikke bedre at indsætte yderligere mandskab end at risikere at optrappe en konflikt?«

Begrundelse

Det er spørgerens opfattelse bl.a. på baggrund af selv at have iagttaget faglige aktioner og demonstrationer, at politiets anvendelse af hunde har en klart negativ funktion som konfliktløsende foranstaltning. I situationer, hvor hunde har været indsat, har det efter spørgerens opfattelse i mange tilfælde optrappet konflikten, jf. Ri-Bus-konflikten i Esbjerg, mens konflikterne ikke på samme måde er optrappet i situationer, hvor hunde ikke har været anvendt, jf. konflikter i Århus. Det er fremgået af udtalelser fra politiet, at manglende anvendelse af politihunde vil kræve mere mandskab i forbindelse med politiets aktioner.

Foreløbigt svar (23/9 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet Rigspolitichefen om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 3658

Til kirkeministeren (12/9 96) af:

Erik Jacobsen (V):

»Vil ministeren med udgangspunkt i sagen om valg af arkitekt til udvidelse af Kollund Kirke i Bov gøre rede for, hvorvidt der er juridiske eller administrative barrierer for, at et menighedsråd kan vælge, hvilken arkitekt man ønsker anvendt ved en eventuel udbygning af kirken?«

Svar (20/9 96)

Kirkeministeren (Birte Weiss):

Jeg har ikke kendskab til den omtalte sag om udvidelse af Kollund Kirke i Bov Sogn. Sager om udvidelse af kirker skal ifølge § 2, stk. 3, i lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde (lovbekendtgørelse nr. 454 af 11. juni 1992) afgøres af vedkommende stiftsøvrighed.

Med hensyn til valg af arkitekt gælder reglen i § 12 i Kirkeministeriets bekendtgørelse nr. 527 af 19. juni 1992 om folkekirkens kirkebygninger