

Spm. nr. S 3619

Til sundhedsministeren (10/9 96) af:

Jens Vibjerg (V):

»Finder ministeren det helt uden sundhedsmæssig risiko at indtage vildt skudt med vismutholdige hagl?«

Begrundelse

Det har vist sig, at de pågældende hagl splintres, når de rammer dyrets knogler, og derfor fragmenterer i kødet.

Svar (17/9 96)

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Jeg har bedt Levnedsmiddelstyrelsen og Sundhedsstyrelsen vurdere de sundhedsmæssige aspekter ved anvendelsen af vismutholdige hagl. Når vurderingen foreligger, vil denne blive tilstillet spørgeren.

Ad spm. nr. S 3230

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Aaen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingsstidende 1995-96 side 8110, lød således:

Til justitsministeren (6/8 96) af:

Frank Aaen (EL):

»Vil ministeren i forlængelse af svaret på spørgsmål nr. S 1669 fremsende en oversigt over den ekspertbistand, som politi og anklagemyndighed, herunder statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet, har anvendt fra 1990 til i dag med angivelse af navn på eksperter, opgavens emne og omfang?«

Supplerende svar (18/9 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten og Rigsprocuratoren, der har indhentet et bidrag til

sin udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet.

Rigsadvokaten har oplyst, at oplysninger af den nævnte karakter ikke er umiddelbart tilgængelige. En udarbejdelse af en detaljeret oversigt over de nævnte udgifter vil derfor nødvendiggøre en meget ressourcetrævende gennemgang af et meget stort antal sager.

Rigsprocuratoren, der i forlængelse af spørgsmål nr. S 1669 har forstået spørgsmålet således, at det vedrører politiets brug af revisionsbistand i efterforskningsøjemed, har oplyst følgende:

»Udgifter af denne karakter afholdes af kontoen for udgifter vedrørende strafferetsplejen. Af regnskabstekniske årsager er det ikke muligt at foretage en nogenlunde dækkende beskrivelse af forbruget til ekstern revisionsbistand forud for 1994. I 1994 blev der brugt cirka 12,5 mio. kr., i 1995 cirka 15,5 mio. kr., og i 1996 er der frem til den 16. august forbrugt cirka 15,9 mio. kr. Til sammenligning udgjorde politiets samlede forbrug på strafferetsplejen i de tilsvarende perioder henholdsvis 455,3 mio. kr., 335,9 mio. kr. og 175,5 mio. kr.

Rigsprocuratoren er ikke i besiddelse af umiddelbart tilgængelige oplysninger om navne på de anvendte revisionsfirmaer, opgavernes emner og karakter. Det kan i den forbindelse oplyses, at oplysninger om især opgavernes emner og karakter vil forudsætte en manuel gennemgang i de enkelte politikredse og i Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet af samtlige sager. En sådan gennemgang vil være særdeles ressourcetrævende.

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet oplyser, at revisorer eller andre sagkyndige anvendes i alle sager, hvor der skønnes at være behov for en sagkyndig vurdering af problemstillinger. Det vurderes konkret i hver enkelt sag, om der er behov for bistand og i givet fald i hvilket omfang. Eksempelvis er situationen i mange sager den, at der ikke foreligger bogføring og regnskaber, eller at bogføringen er ufuldstændig. En rekonstruktion af den regnskabsmæssige situation vil normalt blive overladt til revisorer. Beslutningen om anvendelse af sagkyndige og omfanget af deres arbejde træffes altid af ledelsen, og i vurderingen indgår både det konkrete efterforskningsmæssige behov og spørgsmålet om, hvorvidt en sagkyndig vurdering må formodes at være ressourcebesparende under en senere retssag, idet en sagkyndig erklæring ofte vil reducere behovet for at dokumentere alle underliggende bilag.«