

eneste sag. Den 5. september 1996 er repræsentanter for Coopers & Lybrand i dagspressen citeret for, at den anvendte beregningsmetode var godkendt af Industriministeriet inden rapportens offentliggørelse i maj.

Denne sag har et så mystisk forløb, at Folketinget må vide, om statsministeren har opfyldt sin tilsynspligt ved at foranstalte nærmere undersøgelser af, hvad der er foregået i Industriministeriet vedrørende statsstøtte til skibsbygning. Specielt må Folketinget vide, hvornår regeringen er gjort bekendt med, at Coopers & Lybrand evt. har benyttet en forkert beregningsmetode. Finder statsministeren, at industriministeren havde grundlag for sin skarpe kritik af skibsværfterne efter offentliggørelsen af rapporten fra Coopers & Lybrand i maj måned?

Svar (19/9 96)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

På baggrund af forlydender i pressen og i værftskredse om uregelmæssigheder på skibsfinansieringsområdet i Danmark besluttede regeringen at gennemføre en uvildig undersøgelse af administrationen hos de danske myndigheder og i Danmarks Skibskreditfond.

Coopers & Lybrands rapport var meget kritisk over for myndighedernes administration. Kritikken var primært rettet mod myndighederne og ikke mod værfterne. Desværre skabte rapporten alligevel uro om værfternes situation, men presset på værfterne var startet, allerede inden erhvervsministeren bestilte den uvildige undersøgelse hos Coopers & Lybrand.

På baggrund af rapportens kritik af myndighederne fandt regeringen det nødvendigt at forberede en advokatundersøgelse, hvis genstand først og fremmest var myndighedernes og Danmarks Skibskreditfonds administration af skibsfinansieringsordningerne og Finanstilsynets tilsyn med Skibskreditfonden, mens værfternes forhold ikke umiddelbart var omfattet af undersøgelsen.

Da Europa-Kommissionen samtidigt stillede den danske regering en række spørgsmål om skibsfinansieringssagerne, blev det besluttet, at Erhvervsministeriet skulle gennemgå alle sagerne fra den pågældende periode.

Erhvervsministeriet konkluderede på baggrund af denne sagsgennemgang, som nu er tilsendt Europa-Kommissionen, at hverken EU-støtteloftet eller de danske regler er overtrådt.

Derimod har Erhvervsministeriet fundet 10 sager, hvor Industriministeriet i 1986-87 godkendte indekslån til norske og svenske redere i modstrid med OECD-retningslinjerne. Herudover er der fundet 4 sager, hvor et rederi har belånt skibe til en for høj pris.

På det foreliggende grundlag har regeringen besluttet ikke at iværksætte advokatundersøgelsen.

Således som omstændighederne har foreligget oplyst for mig, har jeg ikke fundet anledning til at foretage yderligere i sagen.

Spm. nr. S 3610

Til miljø- og energiministeren (9/9 96) af:

Lars Løkke Rasmussen (V):

»Vil ministeren tage – og i givet fald hvordan – initiativ til at sikre en klar adskillelse mellem kommunernes tilsynsmyndigheder og deres driftsselskaber på affaldsbehandlingsområdet, så bl.a. risikoen for videregivelse af følsomme oplysninger fra det landsdækkende ISAG-system og risikoen for ulige konkurrence elimineres?«

Begrundelse

I ugemagasinet Industrien nr. 27 hævdes det, at private affaldsbehandlere udsættes for ulige konkurrence fra deres offentligt ejede konkurrenter, idet der ikke er sikkerhed for, at de indberetninger, virksomhederne foretager til kommunerne i deres rolle som tilsynsmyndighed, ikke videregives til de kommunalt ejede driftsselskaber, som derved direkte kan aflæse, hvor der er gode kunder.

Svar (17/9 96)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Spørgsmålet er især begrundet med, at der skulle foregå videregivelse af følsomme oplysninger fra ISAG-systemet fra kommunernes tilsynsmyndigheder til kommunernes driftsselskaber på affaldsområdet.

Miljøstyrelsen har over for mig oplyst, at styrelsen ikke er bekendt med, at udtræk fra ISAG skulle være brugt til andre formål end miljøhen-