

Det er dog vigtigt at understrege, at der kun er tale om en indikator for udliciteringsomfanget. Det fremgår således f.eks. ikke af de kommunale regnskaber, om en opgave udføres af en ekstern leverandør efter et egentligt udbud.

Herudover medfører afgrænsningen af fremmede ydelser, at enkelte transaktioner, der har relevans i forbindelse med udlicitering, ikke medtages i opgørelsen, da de registreres på anden måde. Som eksempel herpå kan nævnes amtskommunernes engagement med Falck. Omvendt vil enkelte transaktioner uden relevans for udlicitering være medtaget i opgørelsen, fordi de registreres som fremmede ydelser. Som eksempel herpå kan nævnes leverancer fra kommunale forsyningsvirksomheder til kommunale institutioner.

En mere præcis opgørelse af udliciteringsomfanget vil derfor kræve betydelige tilpasninger i budget- og regnskabssystemet. Når sådanne tilpasninger ikke er gennemført, skyldes det en afvejning i forhold til de mange andre formål, som budget- og regnskabssystemet tjener. Det drejer sig om såvel den finansielle og bevillingsmæssige styring af kommunerne som administrative formål – herunder bl.a. den kommunale momsudligningsordning. Hertil kommer, at udliciteringsområdet er så komplekst, at det vil være vanskeligt at udlede noget væsentligt af sådanne isolerede taloplysninger – uanset hvor eksakte de måtte være.

Derfor har jeg valgt at skabe større klarhed og åbenhed omkring de kommunale udliciteringer på en anden måde. Ved en ændring af den kommunale styrelseslov sidste år er der således blevet indsat en ny bestemmelse i loven (§ 62, stk. 2) om, at kommunalbestyrelser og amtsråd mindst hvert andet år skal informere deres borgere om, hvilke kommunale opgaver der efter udbud udføres af eksterne leverandører, samt give en række oplysninger om de udbudte opgaver.

Hermed sikres det, at oplysninger om, hvilke opgaver de enkelte kommuner har udliciteret, kommer til at indgå i en bredere sammenhæng, der vil gøre det muligt for borgerne i de enkelte kommuner at vurdere anvendelsen af udlicitering i deres kommune på et kvalificeret grundlag.

Hermed fås et bedre udgangspunkt for den lokale debat om anvendelsen af udlicitering, hvilket er vigtigt, fordi det er de enkelte kommunalbestyrelser, der som hovedregel træffer beslutning om, hvorvidt de kommunale servi-

ceydelser skal produceres af kommunen selv eller af en ekstern leverandør.

### Spm. nr. S 3611

Til finansministeren (9/9 96) af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»Vil ministeren oplyse, hvilket selskab der har vundet udbudsforretningen om anlæggelse af en minimetro i Ørestaden, og vil ministeren oplyse, hvilke konkrete kriterier der lå til grund for udvælgelsen af den pågældende leverandør?«

### Svar (18/9 96)

**Finansministeren (Mogens Lykketoft):**

Evalueringen af de indkomne tilbud på at etablere og drive minimetroens 1. etape, Ørestadsbanen, og en del af 2. etape, Frederiksbergbanen imellem Nørreport og Frederiksberg Station, er nu afsluttet, og den økonomisk mest fordelagtige kombination af tilbudsgivere er fundet.

For entreprise A, bygge- og anlægsentreprisen, er det økonomisk mest fordelagtige tilbud afgivet af et konsortium COMET bestående af følgende firmaer:

- Tarmac Construction (UK)
- SAE International (F)
- BACHY (UK)
- ILBAU (D)
- Christiani & Nielsen (DK)
- ASTALDI (I)

Udvælgelseskriterierne er angivet i udbudsmaterialet på engelsk, hvorfor de også nedenfor citeres på engelsk, idet Ørestadsselskabet tidligere har valgt ikke at oversætte kriterierne til dansk for at undgå fortolknings-/oversættelsesproblemer i forhold til entreprenørerne:

#### »29. Evaluation of Tenders

The objective of the evaluation is to determine which Tender is the most economically advantageous to the Employer. The Tender will be assessed on the basis of the criteria set out below (which are not listed in order of importance). Where appropriate, the Employer will use the Project Outline as a reference baseline for comparison purposes.