

I forhold til den situation, der er i Bosnien-Hercegovina, mener jeg ikke, at det går trægt med bosniernes tilbagevenden til deres hjemland.

Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at tilbagevenden er frivillig, og at UNHCR for tiden anser det for umuligt for de flygtninge, der tilhører en minoritet i et givent område i Bosnien-Hercegovina, at vende tilbage hertil. Dette berører i høj grad de flygtninge fra Bosnien, der opholder sig i Danmark, da hovedparten er muslimer fra områder, der i dag er under serbisk kontrol.

#### Ad spm. nr. S 3200

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Kirsten Jacobsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1995-96, forhandlingerne side 7942, lød således:

Til justitsministeren (31/7 96) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om ministeren finder det rimeligt, at gambianske narkotikahandlere, der gentagne gange er dømt for narkotikakriminalitet og konstant udviser manglende respekt for den danske gæstfrihed og det danske retssystem, ikke bliver udvist af Danmark?«

#### Supplerende svar (10/9 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Såfremt en udlænding dømmes for et strafbart forhold, har domstolene kompetence til at træffe afgørelse om udvisning, hvis anklagemyndigheden nedlægger påstand herom, jf. navnlig udlændingelovens § 49.

I andre situationer har Udlændingestyrelsen kompetence til i 1. instans at træffe afgørelse om udvisning, jf. navnlig udlændingelovens § 46. Udlændingestyrelsens afgørelse om udvisning kan påklages til Indenrigsministeriet, jf. navnlig udlændingelovens § 46, stk. 2.

Politidirektøren i København har oplyst, at der i perioden medio oktober 1994 til medio juni 1996 er registreret 33 fældende domme over 25 narkotikahandlere af navnlig afrikansk herkomst i Istedgadekvarteret. Straffene er udmålt

fra 10 dages hæfte til 10 måneders fængsel med hovedvægten på kortere frihedsstraffe.

En domfældt blev udvist administrativt af Direktoratet for Udlændinge. En anden blev udvist ved dommen og pålagt indrejseforbud i 5 år.

At udvisning ikke er sket i videre omfang, skyldes ifølge Politidirektøren den enkeltes tilknytning til Danmark sammenholdt med den idømte strafs længde, jf. udvisningsreglerne i udlændingelovens §§ 22-24. Det er efter det oplyste således karakteristisk, at de pågældende enten har opholdt sig her i en årrække eller som følge af ægteskab opholder sig her med henblik på varigt ophold.

Udlændingelovens udvisningsregler drøftes for tiden i et ekspertudvalg, som blev nedsat af indenrigsministeren den 18. august 1995.

Udvalget er sammensat af repræsentanter fra Indenrigsministeriet, Justitsministeriet, Udlændingestyrelsen, Flygtningenævnet, Advokatrådet, Dansk Flygtningehjælp, Rigsadvokaten, Rigspolitichefen og domstolene.

På den baggrund finder Justitsministeriet det ikke på nuværende tidspunkt hensigtsmæssigt at udtale sig nærmere om rimeligheden af udvisningsreglerne.

#### Spm. nr. S 3429

Til boligministeren (23/8 96) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvor mange biler Slots- og Ejendomsstyrelsen råder over til at varetage styrelsens opgaver, og herunder gøre rede for, hvilke biler der er tale om, hvad bilerne anvendes til, hvor mange personer hver bil benyttes af, og hvor mange kilometer hver bil har kørt pr. år i den tid, bilerne har været til disposition for Slots- og Ejendomsstyrelsen?«

#### Svar (30/8 96)

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Slots- og Ejendomsstyrelsen, som har ca. 1.000 medarbejdere, råder over 39 biler til varetagelse af styrelsens opgaver. Nedenfor vises en oversigt over styrelsens tjenestebiler, hvoraf fremgår, hvilke biler der er tale om, hvad de anvendes til, hvor mange personer hver bil benyttes