

**Begrundelse**

Søndag den 8. september 1996 besatte/»befriede« en gruppe aktivister den kunstige ø, som er bygget i forbindelse med etableringen af Øresundsforbindelsen. Et par journalister fulgte i kølvandet på aktivisterne og filmede deres aktion. Da politiet efterfølgende ryddede øen, anholdt de journalisterne og beslaglagde deres filmoptagelser. Dette er i sig selv dybt problematisk ihukommende Højesterets afgørelse i sagen om opgravningen af Svend Aukens baghave. Men det skal retten i Tårnby afgøre. Men spørgeren undrer sig over det rimelige i, at journalisterne skal vente over en uge, før de kan få deres sag prøvet for retten. Til den tid vil deres beslaglagte materiale have mistet sin nyhedsværdi.

**Svar (18/9 96)****Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Efter retsplejelovens § 825, stk. 1, skal politiet uden ophold og senest inden 24 timer forelægge en beslutning om beslaglæggelse for retten, der afgør, om beslaglæggelsen skal opretholdes. Der er ikke i retsplejeloven fastsat frister for rettens behandling af sagen.

Rettens afgørelse af, hvornår en sag skal berammes til foretagelse i et retsmøde, er en judiciel afgørelse, der kan indbringes for højere ret. Jeg kan derfor af principielle grunde ikke udtale mig om den konkrete sag.

Jeg kan dog oplyse, at retten i Tårnbys afgørelse om berømmelse af sagen har været påkæret til Østre Landsret, der ved kendelse af 12. september 1996 stadfæstede afgørelsen.

**Spm. nr. S 3646**

Til justitsministeren (11/9 96) af:

**Anne Baastrup (SF):**

»Hvilke kommentarer har ministeren til den forskel, der angiveligt er mellem Københavns Politi, Station 1, og Odense Politi i brugen af politivedtægtens bestemmelse om opretholdelse af ro og orden på gader og stræder?«

**Begrundelse**

Spørgeren er bekendt med, at politiet på Station 1 ved Vesterbro i København i modsætning til Odense Politi jævnlig bruger politivedtægtens bestemmelse om opretholdelse af ro og orden på gader og stræder til at straffe prostituerede ved at give dem bøde for at opholde sig på gaden. Det er spørgeren bekendt, at der netop har været et tilfælde, hvor en prostitueret har skullet »sidde« et samlet bødebeløb i størrelsesordenen 52.000 kr. af, og når man betænker, at den enkelte bøde er på 450 kr., har hun således fået mange tilhold.

Problemet med disse tilhold er, at kvinderne indgår forretningerne inde i bilen, i stedet for at aftale handelen under forhold, der giver deres medprostituerede mulighed for også at se den pågældende mand samt giver dem selv mulighed for at tage bestik af manden, før de går ind på en aftale.

Denne situation gør det uhyre farligt for kvinderne, da aftalen lettere resulterer i vold samt manglende anvendelse af kondom, fordi manden er anonym for andre.

**Foreløbigt svar (18/9 96)****Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet Politidirektøren i København og Politimesteren i Odense om udtalelser.

Når disse udtalelser foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

**Spm. nr. S 3417**

Til indenrigsministeren (23/8 96) af:

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke overvejelser regeringen har påtænkt med hensyn til det stadig stigende antal familiesammenføringer, som flygtninge og indvandrere opnår i Danmark?«

**Begrundelse**

De seneste års flygtningestrøm fra det tidligere Jugoslavien og den såkaldte tredje verden og det store antal familiesammenføringer vil, hvis