

givet vejledning om korrekt affaldshåndtering og affaldsbortskaffelse. I tre tilfælde er der ved tilsyn givet pålæg om affaldsbortskaffelse, hvilket er set efterkommet ved følgende tilsyn.

De pågældende virksomheder er således blevet kontrolleret i meget større omfang end forudsat i den for den enkelte virksomhed fastsatte kontrolaktivitetsplan. På grund af konflikten har personale fra Levnedsmiddelkontrollen ud over de egentlige tilsyn foretaget runderinger i Nyhavn, hvorunder affaldssituationen er blevet vurderet.

For så vidt angår affaldshåndteringen og affaldsbortskaffelsen, har der ved tilsynene generelt ikke kunnet konstateres hygiejniske gener foranlediget af, at restaurationsaffaldet fra virksomhederne ikke er blevet bortskaffet via de sædvanlige kanaler. Levnedsmiddelkontrollen har ikke kunnet kontrollere, på hvilken måde affaldet er blevet bortskaffet, men konstateret, at dette var sket.

Levnedsmiddelkontrollen i København finder således, at affaldshåndteringen i de konflikttramte restaurationer indtil videre er foregået i overensstemmelse med kapitel 8 i hygiejnebekendtgørelsen.«

Jeg kan henholde mig til Levnedsmiddelkontrollens oplysninger.

Spm. nr. S 3376

Til justitsministeren (19/8 96) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren redegøre for, i hvor mange tilfælde politiet har forfulgt flugtbilister inden for de sidste 3 år, og hvor ofte der har været sket uheld med henholdsvis materiel skade, personskade og dødsfald?«

Begrundelse

Der henvises til det seneste tilfælde af eftersættelse af 4 unge mennesker i en flugtbil, som resulterede i 2 dødsfald.

Svar (3/9 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigspolitechefen, der bl.a. har oplyst:

». . . , at der ikke foretages nogen samlet registrering af forfølgelser af flugtbilister og dermed ej heller, hvor ofte der i forbindelse hermed er sket uheld.

I Rigspolitechefens regelsæt er fastsat nærmere bestemmelser for politiets udrykningskørsel og herunder bestemmelser omkring eftersættelser af køretøjer. Som udgangspunkt skal politiet ved udrykningskørsel overholde færdselslovgivningens almindelige regler, herunder også hastighedsreglerne. Kun undtagelsesvis kan føreren af et udrykningskøretøj tilsidesætte gældende færdselsregler i et nærmere afgrænset omfang, hvis opgavens betydning gør det påkrævet og forsvarligt. Særligt vedrørende eftersættelse af et køretøj ved udrykningskørsel må dette kun ske, hvis politiet ikke på anden måde kan forfølge den overtrædelse, som giver anledning til eftersættelsen, og kun hvis føreren skønner, at der er et rimeligt forhold mellem lovovertrædelsen og den risiko for fare, der er forbundet med udrykningskørslen både for den eftersatte, andre vejfarende og for politiet.

Politiet er jævnlige nødsaget til at foretage eftersættelser af andre køretøjer, men det er Rigspolitechefens opfattelse, at de restriktive bestemmelser for, under hvilke omstændigheder og hvorledes eftersættelser bør ske, medfører, at der sker relativt få ulykker i forbindelse hermed.

Det kan oplyses, at Rigspolitechefen ikke inden for de sidste 3 år har modtaget indberetninger fra landets politimestre om tjenesteforsøelser begået i forbindelse med eftersættelse af køretøjer.«

Spm. nr. S 3485

Til finansministeren (29/8 96) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke konsekvenser en nedjustering af minimetroens passagerprognoser får for projektets samlede økonomi?«