

ansøgninger, som nævnet havde regnet med, og/eller fordi nævnet har sagt nej til en række personer, som ikke har fået tilkendt godtgørelse. Så der er altså ikke nogen økonomiske grunde til, at Thulenævnet forholder sig snævert til spørgsmål som den endelige skæringsdato den 17. september 1968.

Svar (17/9 96)

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Det følger af aktstykke nr. 58 af 8. november 1995 og aktstykke nr. 233 af 9. april 1996, at en ansøger skal have opholdt sig på eller i umiddelbar nærhed af Thulebasen i perioden mellem den 21. januar 1968 og 17. september 1968 for at være berettiget til godtgørelse.

Perioden er fastsat under henvisning til, at det amerikanske B-52 bombefly styrtede ned den 21. januar 1968, og den 17. september 1968 var den dag, hvor den sidste container med radioaktivt affald blev sendt til USA.

Jeg har på den baggrund ingen mulighed for at henstille til Thulenævnet at dispensere fra den fastsatte skæringsdato, og i lyset af de ovennævnte oplysninger finder jeg heller ikke grundlag for at fremsætte forslag til ændring af skæringsdatoerne i aktstykkerne.

Spm. nr. S 3647

Til udenrigsministeren (11/9 96) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil udenrigsministeren offentliggøre referater – herunder erklæringer og stemmeforklaringer – fra regeringskonferencen i december 1985, der som omtalt i Politiken den 8. april 1987 og i Udenrigsministeriets udskrift fra 18.30-radioavisen den 3. april 1987 vedrører den endelige formulering og fortolkning af art. 100 A, stk. 4, i EØF-traktaten?«

Begrundelse

Spørgsmålet stilles i lyset af, at regeringens eget udspil til den nuværende regeringskonference tager sigte på at præcisere fortolkninger af miljøgarantien i den nye traktat i overensstemmelse

med de referater og fortolkninger, de omtalte presseklip refererer til.

Svar (19/9 96)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): For så vidt angår spørgsmålet om den endelige fortolkning og formulering af art. 100 A, stk. 4, har regeringen ikke noget at føje til de tidligere redegørelser, som er fremsendt til Folketingets Markedsudvalg/Folketingets Europaudvalg herom.

Der henvises i den forbindelse særligt til den oversigt, der er tilsendt Folketingets Europaudvalg i anledning af den tidligere besvarelse af spørgsmål 71 (alm. del – bilag 585) den 11. april 1995.

Spm. nr. S 3654

Til boligministeren (11/9 96) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Er det korrekt, at staten lider et betydeligt tab på grund af den måde, hvorpå ejendomsselskabet TOR sælger sine ejendomme?«

Begrundelse

Af Morgenavisen Jyllands-Posten den 20. juni 1996 fremgår det, at ejendomsselskabet TOR på daværende tidspunkt havde solgt en fjerdedel af ejendommene til i snit 70 pct. af den pris, der blev betalt til kommunen for dem. I artiklen nævnes to ejendomme, der blev solgt til en pris langt under den offentlige vurdering, idet salgsprisen lå henholdsvis på 3,1 mio. kr. og 3,9 mio. kr. under den offentlige vurdering.

Svar (16/9 96)

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen): Ejendomsselskabet TOR I/S er som led i udmøntningen af forhandlingsresultatet af 10. juni 1994 mellem regeringen og Københavns Kommune oprettet efter Finansudvalgets godkendelse af aktstykke nr. 1 af 4. oktober 1994. Det var hensigten med forhandlingsresultatet, at det skulle medvirke til over en kortere årrække at genoprette Københavns Kommunes økonomi.