

Flere har i forlængelse heraf frygtet, at Coopers & Lybrand-rapporten om skibsfinansiering ville blive brugt til at lukke de færøske sager med den konsekvens, at det ikke vil blive fastlagt, om der var tale om bedrageri, eller om det var myndighederne, danske som færøske, der opfordrede til og var vidende om realiteterne bag de færøske lånesager.

Morgenavisen Jyllands-Posten skrev den 30. maj 1996, at »flere kilder siger, at beslutningen reelt allerede er truffet«, og rigsadvokaten kommenterer: »Det er nok at bruge lidt for store ord, i hvert fald på nuværende tidspunkt. Der er ikke besluttet noget, men det er klart, at Coopers & Lybrand-rapporten vil få betydning.«

På denne baggrund er det påkrævet at få belyst, hvorfor man hjemkalder den erfarne efterforskningsleder på et tilsyneladende tyndt grundlag, nemlig et krav om afspadsning fremført af politiets ledelse til stor forundring for den nu tidligere efterforskningsleder.

#### Foreløbigt svar (26/8 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmål nr. S 3331 har Justitsministeriet anmodet Rigspolitichefen om en udtalelse.

Når denne foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

I foråret 1996 henstillede ministeren til Arbejdsmarkedsstyrelsen om at anmode AF-regionerne om at ændre bevillinger af uddannelsesorlov til ledige givet før lovens ikrafttræden, således at bevillinger givet for perioder, der ligger efter datoen for dagpenge-rettens ophør, tilbagekaldes. Ledige blev herved tvunget til at stoppe de allerede bevilgede orlovet og påbegyndte uddannelser.

Flere ledige har klaget over at få orloven trukket tilbage og har fået medhold af Arbejdsmarkedets Ankenævn, som herefter har ophævet arbejdsformidlingens tilbagetrækning af orloven.

Ankenævnet har i sin afgørelse lagt vægt på, at den givne bevilling blev udstedt i overstemmelse med de på bevillingstidspunktet gældende regler, og at der hverken i lovteksten eller forarbejderne hertil er grund til at antage, at formålet med ændringsloven var også at afskære bevillinger, som lovligt måtte blive bevilget i perioden fra fremsættelsen af ændringsloven d. 4. oktober 1995, og til loven trådte i kraft d. 1. januar 1996.

Med spørgsmålene ønskes det opklaret, hvad baggrunden var for ministerens henstilling til Arbejdsmarkedsstyrelsen, hvor mange ledige der har fået deres orlov trukket tilbage, og hvordan ministeren vil sikre, at alle ledige, der er blevet berørt af ministerens henstilling, nu får den orlov, som de var og er berettiget til.

#### Svar (26/8 96)

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Baggrunden for den udsendte rundskrivelse fra Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen af 5. marts 1996 om, at ledige i hele uddannelsesorlovsperioden skal have dagpenget, var, at der var opstået uklarhed om forståelsen af lov nr. 1060 af 20. december 1995 om ændring af lov om orlov og lov om arbejdsmarkedsuddannelser.

Rundskrivelsen præciserede, hvad der var den politiske hensigt med lovens ikrafttrædelsesbestemmelse, nemlig at der for ansøgninger indgivet fra og med den 4. oktober 1995 er krav om dagpenget i hele uddannelsesorlovsperioden, men at det i forbindelse med ansøgninger indgivet i perioden 4. oktober - 31. december 1995 fortsat ville være muligt at opnå op til to års uddannelsesorlov for ledige.

#### Spm. nr. S 3344

Til arbejdsministeren (14/8 96) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Hvad var baggrunden for, at ministeren i foråret 1996 henstillede til Arbejdsmarkedsstyrelsen om at anmode AF-regionerne om at tilbagekalde bevillinger til uddannelsesorlov til ledige i strid med almindelige forvaltningsretlige regler, således som Arbejdsmarkedets Ankenævn har udtalt i forbindelse med underkendelsen af denne praksis?«

#### Begrundelse

Fra 1. januar 1996 trådte der nye regler i kraft på orlovsområdet. Perioder med uddannelsesorlov medregnes nu i dagpengeperioden.