

Spm. nr. S 3433

Til kulturministeren (23/8 96) af:

Ester Larsen (V):

»Vil ministeren under henvisning til besvarelsen af spørgsmålene nr. S 3365, S 3366 og S 3367 oplyse, om det ikke netop er Det Danske Kulturinstituts kompetente, professionelle og ansvarlige arbejde, der er baggrunden for ministerens interesse for at få løst nogle kulturudvekslingsopgaver af den selvejende institution?«

Svar (29/8 96)

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. S 3431, jf. besvarelsen af spørgsmål nr. S 3365.

Spm. nr. S 3399

Til boligministeren (20/8 96) af:

Jens Hald Madsen (V):

»Er det normal praksis, at en kommune ikke vil rykke for omprioritering af et lån, hvis lånetiden forlænges mere end til nærmeste standardløbetid for obligationsserier?«

Begrundelse

Gennem henvendelse fra en borger er spørgeren blevet opmærksom på, at en kommune med hjemmel i § 38, stk. 2, i lov om boligstøtte ikke vil rykke for omlægning af et lån, idet lånet ønskes forlænget til et 30-årigt lån.

Svar (28/8 96)

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Det fremgår af § 38 i lov om individuel boligstøtte, at kommunalbestyrelsen skal tillade, at et skadesløsbrev eller et ejerpantebrev, der er tinglyst på en ejendom til sikkerhed for et boligydelselån, rykker tilbage for lån, der senere ydes efter realkreditloven i to tilfælde nemlig:

- 1) Når skadesløsbrevet eller ejerpantebrevet efter rykning har sikkerhed inden for den seneste ansatte ejendomsværdi med et tillæg på 30 pct.

- 2) Når lånet optages til indfrielse af lån, der hidtil har haft sikkerhed i ejendommen forud for skadesløsbrevet eller ejerpantebrevet. Det nye lån må dog ikke overstige restgælden på hidtidige lån med tillæg af omkostninger ved låneomlægningen. Det nye låns løbetid og afdragsprofil skal endvidere være uændret i forhold til hidtidige låns. Dog kan den faktiske løbetid på det nye lån forlænges til den nærmeste standardløbetid for obligationsserier.

Bestemmelsen i § 38, nr. 2, blev indført ved lov nr. 1068 af 22. december 1993. Baggrunden herfor var, at et boligydelselån som udgangspunkt ikke kan rykke for senere panthavere. Eneste undtagelse herfor var indtil den nævnte lovændring de tilfælde, hvor skadesløsbrevet eller ejerpantebrevet efter rykning har sikkerhed inden for den seneste ansatte ejendomsværdi med tillæg af 30 pct.

Ved lovændringen blev der givet kommunerne adgang og pligt til at rykke ved låneomlægninger, selv om boligydelselånet efter rykningen får sikkerhed ud over 130 pct. af ejendomsværdien i netop de situationer, der nævnes i den nye bestemmelse.

Det fremgår udtrykkeligt af § 38, nr. 2, at det lån, som kommunen skal rykke for, skal have den samme løbetid som det indfriede lån; dog kan den faktiske løbetid for det nye lån forlænges til den nærmeste standardløbetid for obligationsserier.

Det følger således af loven, at en kommune ikke efter § 38, nr. 2, kan rykke for omlægning af et lån, hvis lånetiden forlænges ud over nærmeste standardløbetid for obligationsserier.

Ad spm. nr. S 2746

Fra boligministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Jens Løgstrup Madsen (V) stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende 1995-96 side 7797, lød således:

Til boligministeren (27/6 96) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 2531 udlevere en komplet liste over de rengøringsopgaver, som Slots- og Ejen-