

Det er Sundhedsstyrelsens vurdering, at et forbud mod poppers ikke vil være hensigtsmæssigt. Det skyldes, at ønsket om at opnå rus/seksuel stimulans næppe fjernes helt ved et forbud. Et forbud giver derfor risiko for, at der etableres et illegalt marked. Herudover anfører Sundhedsstyrelsen, at ved et forbud og stop for legalt salg, spiller man muligheden af hænde for oplysning gennem mærkning, hvilket kan øge risikoen for ulykker. I betragtning af, at der ikke er holdepunkter for, at der er et udbredt eller stigende misbrug af poppers, eller at poppers medfører afhængighed, og idet Sundhedsstyrelsen alene har kendskab til 3 ulykkestilfælde som nævnt ovenfor og ingen dødsfald, synes forbud efter Sundhedsstyrelsens opfattelse at være et drastisk tiltag.

Miljøstyrelsen, der deler Sundhedsstyrelsens opfattelse, har oplyst, at en senatskommission i USA i forbindelse med the »Anti-Drug-Abuse Act« i 1988 konkluderede, at stoffet ikke var tilstrækkelig farligt/eller udbredt til at blive begrænset, men at forbud mod salg til mindreårige kunne overvejes.

For at få et helt opdateret overblik har jeg nu bedt Sundhedsstyrelsen afgive en redegørelse om udbredelsen og konsekvenserne af snifning af poppers, acetone, lim, lightergas og lignende stoffer. Sundhedsstyrelsen er i den forbindelse i færd med en fornyet høring af de amtslige alkohol- og narkotikakonsulenter og embedslægerne. Når redegørelsen foreligger, vil jeg tage nærmere stilling til, om der er grundlag for en regulering.

#### Ad spm. nr. S 2994

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Pia Kjærsgaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1995-96, forhandlingerne side 7953, lød således:

Til justitsministeren (12/7 96) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Vil ministeren redegøre for, hvordan politiet med den ene hånd tillader komiteen Flygtninge under jorden at samle penge ind til illegale udlændinge i Danmark, samtidig med at den anden afdeling hos politiet hver måned efterlyser 50 udviste udlændinge, fordi politiet mistænker dem for ikke at have forladt landet?«

#### Supplerende svar (21/8 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Til brug for besvarelsen af det stillede spørgsmål har Justitsministeriet indhentet udtalelser fra bl.a. Indenrigsministeriet og Politidirektøren i København.

Indenrigsministeriet har i den forbindelse oplyst følgende:

»Det følger af udlændingelovens § 30, stk. 1, at en udlænding, der ikke har ret til at opholde sig her i landet, skal udrejse af landet.

Udrejser udlændingen ikke frivilligt, skal politiet drage omsorg for udrejsten, jf. udlændingelovens § 30, stk. 2. Politiet kontrollerer i den forbindelse, om udrejse er sket, og vil – såfremt dette ikke er tilfældet – tage de fornødne skridt til at sikre, at udrejse finder sted.«

Justitsministeriet kan endvidere oplyse, at der efter lov om offentlige indsamlinger er fri adgang til at iværksætte offentlige indsamlinger. En offentlig indsamling skal således alene anmeldes til politiet, inden den iværksættes, jf. herved indsamlingslovens § 1, stk. 1.

Politidirektøren i København har i overensstemmelse hermed oplyst, at politiet har modtaget en anmeldelse fra »Komiteen Flygtninge under Jorden«, hvorimod der ikke er tale om, at politiet har meddelt komiteen tilladelse til at iværksætte en offentlig indsamling.

#### Ad spm. nr. S 2995

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Pia Kjærsgaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1995-96, forhandlingerne side 7953, lød således:

Til justitsministeren (12/7 96) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Vil ministeren be- eller afkræfte, at det er ulovligt for komiteen Flygtninge under jorden at skjule efterlyste udlændinge?«

#### Supplerende svar (21/8 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Indenrigsministeriet og Rigspolitichefen.