

Jeg kan oplyse, at Indenrigsministeriet besluttede, at de pågældende ikke skulle afvises, efter at det bl.a. var oplyst, at Norge ikke mente at være forpligtet til at modtage de pågældende. Udlændingestyrelsen tog herefter deres asylansøgninger under behandling.

Ved Indenrigsministeriets beslutning havde det navnlig betydning, at der ikke eksisterer klare internationale regler om forpligtelserne til at behandle asylansøgninger i en situation som den foreliggende, hvor der var tale om et norsk indregistreret skib chartret af et dansk selskab, der sejlede i fast rutefart mellem en baltisk og en dansk havn.

Der blev herved lagt vægt på, at der efter principperne i den endnu ikke ikrafttrådte Dublin-konvention (Konvention om fastsættelse af, hvilken stat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning, der indgives i en af De Europæiske Fællesskabers medlemsstater), ICAO-konventionen (der regulerer spørgsmål om luftfart) og den endnu ikke ikrafttrådte blindpassagerkonvention ikke kunne drages en klar slutning om forpligtelserne i en situation som den foreliggende. Der forelå i øvrigt ikke klare fortilfælde, hvoraf en praksis på området kunne udledes.

Ved beslutningen blev der endvidere lagt vægt på, at de pågældende personer, der allerede havde lidt en vis overlast i forbindelse med deres ophold i redningsflåderne, ikke skulle blive kastebold mellem to lande.

Udlændingestyrelsen har pr. 6. august 1996 meddelt asyl til 41 af de pågældende personer. Udlændingestyrelsen har endvidere meddelt afslag på asyl i 5 sager vedrørende 14 personer. Flygtningenævnet har behandlet 1 af disse sager og har stadfæstet Udlændingestyrelsens afgørelse.

Udlændingestyrelsen forventer at træffe afgørelse i de resterende sager medio august 1996. Dette gælder dog ikke for 2 sager omfattende 9 personer, hvor det er nødvendigt at gennemføre genafhøringer, idet afgørelsesgrundlaget endnu ikke er klarlagt.

Spm. nr. S 3357

Til udenrigsministeren (16/8 96) af:

Annette Just (FP):

»Vil ministeren tage initiativ til at få ophævet banankvoterne, efter at det nu er kommet frem i rapporten »Beyond EU Bananarama 93: the story gets worse«, at det koster EU-borgerne 151 mio. kr. om året at støtte de tidligere franske og britiske kolonier?«

Begrundelse

Jævnfør artikel i Berlingske Tidende torsdag den 15. august 1996 vil høringen i WTO blive afgørende for den fremtidige bananimport.

Svar (26/8 96)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Folketinget vedtog den 29. maj 1996 et beslutningsforslag om en ny bananordning i EU, hvorved Folketinget pålægger regeringen senest i 1997 i EU at fremsætte forslag om en ny bananordning.

Regeringen har selv sagt ikke på indeværende tidspunkt afsluttet sine overvejelser om indholdet af et dansk forslag til en ny bananordning. I betragtning af, at man fra dansk side bestandig siden vedtagelsen af EU's gældende bananordning i februar 1993 har virket for en udvidelse af banankvoten for de såkaldte ikketraditionelle AVS-bananer og dollarbananer, vil forslaget antagelig komme til at tage sigte på en væsentlig forhøjelse – eller måske endog en ophævelse – af banankvoterne.

Den endelige udformning af det danske forslag på dette og andre vigtige punkter vil imidlertid afhænge dels af regeringens vurdering af forhandlingssituationen i Bruxelles, umiddelbart før det danske udspil foretages, dels af udfaldet af den panelsag, der i øjeblikket verserer mod EU's bananordning i WTO.