

hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, jf. folkeskolelovens § 32?»

anførte måder. Imidlertid vil en sag om dette kunne indbringes for tilsynsrådet.

### Begrundelse

Indenrigsministerens svar af 5. juli og 15. juli 1996 på spørgsmål nr. S 2656 efterlader det indtryk, at både Indenrigsministeriet og Undervisningsministeriet lader Lundtoft Kommune i stikken i forhold til det problem, at et større antal tyske scientology-børn opholder sig i Danmark, uden at kommunen har mulighed for at leve op til den nævnte bestemmelse.

### Svar (22/8 96)

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):** Svaret indeholder to aspekter. På den ene side kravet til barnet om at skulle opfylde de 9 års undervisningspligt og forældrenes pligt til at medvirke til dette. På den anden side kommunens pligt til at påse, at alle undervisningspligtige børn indskrives i folkeskolen eller får en undervisning, der står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

For så vidt angår barnets forpligtelse til at modtage undervisning, påhviler det skolens leder at påse, at barnet møder til undervisningen, samt at træffe foranstaltninger til imødegåelse af ulovlige forsømmelser, evt. efter retningslinjer fastsat af kommunalbestyrelsen og principper vedtaget af skolebestyrelsen. Tidligere fremgik det af folkeskoleloven, hvilke muligheder de daværende skolenævn kunne benytte sig af i tilfælde af ulovlige skoleforsømmelser. Disse anvisninger udgik af loven ved lov nr. 348 af 24. maj 1989 som led i forenklingen af styrelsesreglerne, men vil dog fortsat kunne danne grundlag for de kommunale retningslinjer. Det påhviler således skolen at reagere i tilfælde af en elevs ulovlige udeblivelse fra undervisningen med henblik på at afdække årsagen hertil. Blandt de tiltag, skolen kan bringe i anvendelse, er sagens indbringelse for det sociale udvalg. Herudover omfatter folkeskoleloven ingen andre sanktionsmuligheder over for forældrene.

Folkeskoleloven indeholder heller ingen sanktioner over for kommuner, der tilsidesætter deres pligt til at påse, at børnene opfylder deres undervisningspligt på de i folkeskoleloven

### Spm. nr. S 3279

Til undervisningsministeren (12/8 96) af:

**Bertel Haarder (V):**

»Vil ministeren tage tilskuddet fra Kildeskolen i Århus med henvisning til, at skolen både indholdsmæssigt og økonomisk er en del af en koncernlignende organisation (Scientology), jf. Tvindkoncernen?«

### Begrundelse

Friskolen, der ifølge Kristeligt Dagblad (3. august 1996) er godkendt af Undervisningsministeriet, minder til forveksling om de Tvindskoler, som ministeren i foråret fik Folketinget til at stoppe med den begrundelse, at de var et led i en koncern, der tillige fungerer som en pengemaskine.

Scientology er blevet et internationalt imperium, der med enorme økonomiske ressourcer benytter sig af revner og sprækker i de nationale lovgivninger, nu også den danske friskolelov.

Dermed udfordrer Scientology det danske frisind og den danske åbne friskolelovgivning, der bygger på det princip, at enhver må tage vare på sig selv.

Med Tvindloven satte ministeren og Folketinget en grænse for organiseret »smartness« i den frie skolesektor. For spørgeren at se må Kildeskolen falde for de nye regler. Spørgeren kan derfor ikke forstå, at skolen er godkendt i ministeriet.

Spørgeren er godt klar over, at de nye kriterier også kan ramme såvel arbejderhøjskoler samt »aflæggere« af diverse folkelige organisationer, men der må efter spørgerens mening være konsekvens i administrationen af lovgivningen. Der er jo ingen, der vil forbyde nogen at være medlem af Scientology eller tro på Ron Hubbards lære. Det er den organiserede og centralstyrede indlæring for statsmidler, der må sættes en stopper for.