

dermed momsfri, men må anses for et fagblad med et teknisk stofvalg af særlig interesse for ingeniører. Nævnets afgørelse blev stadfæstet af Østre Landsret ved dom af 21. februar 1996.

Fritagelsesbestemmelsen for aviser findes i den nye momslovs § 34, stk. 1, nr. 14, der svarer til »avisbestemmelsen« i den tidligere momslov. Bestemmelsen omfatter salg af aviser, som normalt udkommer med mindst ét nummer månedligt. Salget kan således ske til 0-sats. Derimod skal der betales moms af annoncesalget.

Nævnet lægger ifølge sin praksis vedrørende afgrænsningen af aviser efter momsloven (både den gamle og nye lov) vægt på følgende kriterier:

- om publikationen primært læses på grund af sit indhold af aktuelt nyhedsstof. For publikationer, som på grund af udgivelseshyppigheden ikke kan bringe dagsaktuelt nyhedsstof, er det en betingelse, at indholdet kommenterer eller uddyber emner, der har været aktuelle siden sidste udgivelse,
- om den henvender sig til en videre (almen) kreds af læsere, og om den behandler et bredt emneområde. Der kan herudover i forbindelse med en helhedsvurdering af publikationen f.eks. tages hensyn til,
- om den må anses at fremtræde som avisliggende i teknisk og typografisk henseende (papirkvalitet, tryk, layout etc.),
- om den sælges i løssalg eller kun til abonnenter (foreningsmedlemmer),
- oplagets størrelse, og
- om redaktionen er godkendt til at uddanne journalister.

Jeg mener ikke, at jeg bør kommentere denne sag, men jeg kan nævne, at det er den første domstolsafgørelse inden for dette område af momsloven. Sagen og nævnets praksis i øvrigt giver mig ingen anledning til at overveje en lovændring. Lad mig i den forbindelse føje til, at lovtæksten vedrørende momsfrigørelse for aviser næppe kan udformes, så det undgås, at der må træffes skønsmæssige afgørelser inden for dette område.

Spm. nr. S 3353

Til arbejdsministeren (15/8 96) af:

Aage Frandsen (SF):

»Finder ministeren, at det er rimeligt og i overensstemmelse med lighed for loven, at Arbejdstilsynet ikke rejser politisag imod Miljø Team – det tidligere Århus Renholdningselskab – for overtrædelse af arbejdsmiljøreglerne, når dette selskab dagligt mange steder og mange gange overtræder arbejdsmiljøreglerne ved indsamling af skrald i Århus, og vil ministeren sikre, at Arbejdstilsynet har de nødvendige ressourcer og bruger de nødvendige ressourcer til undersøgelse af sagen, hvis den nødvendige dokumentation endnu ikke skønnes at være til stede?«

Begrundelse

Som det bl.a. er fremgået af omtalen i pressen, overtrædes arbejdsmiljøreglerne dagligt mange steder og mange gange, når Miljø Team indsamler skrald i Århus. Af TV 2 Østjyllands reportage d. 12. august 1996 fremgik det således tydeligt, at arbejdsmiljøreglerne groft bliver overtrådt. Århusianere kan også dagligt ved selvsyn se, at medarbejdere ved Miljø Team gang på gang overtræder arbejdsmiljøreglerne. Flere steder i Århus er det åbenbart reglen, at arbejdsmiljøreglerne overtrædes, når skraldet skal indsamles. Af udtalelser fra ledelsen for Miljø Team til pressen fremgår det også, at ledelsen tilsyneladende er forstående over for overtrædelserne, og at ledelsen for Miljø Team ikke selv vil gribe ind på tilsvarende konsekvente måde, som selskabet truede med at gøre i december 1995, da andre skraldemænd var ansat. Ud fra princippet om lighed for loven og at arbejdsmiljøregler skal overholdes, forekommer det derfor ikke rimeligt, at Arbejdstilsynet ikke skrider hårdere til værks over for Miljø Team ved at indgive politianmeldelse imod selskabet, når det er dokumenteret, at arbejdsmiljøreglerne overtrædes mange gange og mange steder, når der indsamles skrald i Århus. Dertil kommer, at den nuværende situation med manglende konsekvent indgriben og manglende lighed for loven også er krænkende for retsbevidstheden. Det kan i denne forbindelse ikke være rimeligt, at Arbejdstilsynet siger, at der endnu ikke er tilstrækkelig dokumentation, hvis man så ikke samtidig sætter de nødvendige ressourcer ind