

færge (tidligere Grenå-Hundested) og en katarananfærge (Århus-Kalundborg). Det besluttedes endvidere, at en traditionel færgetype (»Ask«/»Urd«) skulle medtages i undersøgelsen som sammenligningsgrundlag.

Formålet med undersøgelsen er – ud over at undersøge forholdene omkring de nævnte færgetyper – at skaffe det fornødne grundlag for at fastsætte retningslinjer for hurtigfærgernes sejlads i almindelighed og i lokalområder samt klarlægge det eventuelle behov for fuld skalamålinger på hurtigfærger af anden konstruktion.

Det forventes, at de af undersøgelsens delresultater, der er af generel karakter, kan indgå i vurderingen af forholdene omkring andre hurtigfærger på deres overfarter.

---

#### Spm. nr. S 3257

Til trafikministeren (8/8 96) af:  
**Tommy Dinesen (SF):**

»Er ministeren stadig af den opfattelse som beskrevet af Søfartsstyrelsen i et svar til undertegnede, at der ingen fare for sammenstød er ved anløb eller afgang fra færgeleje 1 i Helsingør?«

#### Begrundelse

Det forekommer spørgeren helt uantageligt og groft nu at kunne konstatere, at Søfartsstyrelsen negligerede de af spørgeren fremførte betænkeligheder ved at åbne op for flere færger i Helsingør Havn. Oven i købet stillede SF ændringsforslag til loven om at give Mercandiarederierne ret til at besejle leje 1 ud fra de situationer, der kunne opstå. Alligevel mente Søfartsstyrelsen ikke, at der var grund til bekymring.

Det virker ikke særlig betryggende for arbejdet i Folketinget, at der under behandlingen af et forslag gives så dårlig rådgivning til de folkevalgte, der er i opposition til de af regeringen fremsatte lovforslag.

Det andet eksempel, der kan gives i H-H sagen på ufyldstgørende svar, er støjen fra Mercandias færger. Også her fremførte SF betænkeligheder, og nu viser det sig, at rederiet måske ikke kan leve op til de støjgrænser, som Scan-Lines' nuværende færger har.

#### Svar (13/8 96)

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

I anledning af ovennævnte spørgsmål har Trafikministeriet på ny anmodet Søfartsstyrelsen om en udtalelse, til hvilken jeg kan henholde mig.

I det svar, hvortil spørgeren henviser (L 216, bilag 9, spørgsmål 5), gav Søfartsstyrelsen ikke udtryk for, at der ingen fare var for sammenstød ved anløb eller afgang fra færgeleje 1 i Helsingør, idet spørgsmålet havde en generel karakter om sikkerhedsforholdene til søs i forbindelse med en eventuel forøgelse af antallet af nye operatører og et deraf forøget antal afgang og ankomster.

Trafikministeriet udbad sig i marts 1996 Søfartsstyrelsens udtalelse om sikkerhedsforholdene til søs ved Helsingør-Helsingborg-overfarten. Af Trafikministeriets rapport »Konkurrerende færgefart Helsingør-Helsingborg« fremgik det blandt andet, at antallet af færger på Helsingør-Helsingborg-overfarten tidligere havde været det dobbelte af det nuværende færgeantal. På denne baggrund oplyste Søfartsstyrelsen, at man ikke så nogen sikkerhedsmæssig hindring ved en eventuel forøgelse af antallet af nye operatører.

Søfartsstyrelsen kan i forbindelse med det nu stillede spørgsmål oplyse, at der principielt altid vil være en risiko for sammenstød mellem skibe, der i et snævert område passerer tæt forbi hinanden som for eksempel i Helsingør Havn.

---

#### Spm. nr. S 3229

Til indenrigsministeren (5/8 96) af:  
**Ole Donner (DF):**

»Vil ministeren oplyse, om det fortsat er tilladt for en kommune at låne f.eks. 20 mio. kr. i flere år fremover af den kommunale vandforsyning?«

#### Begrundelse

Spørgeren ønsker oplyst, om der er bestemt en skæringsdato/-årstal for, hvornår der skal være balance på mellemregningskontoen.