

Spm. nr. S 3110

Til finansministeren (19/7 96) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Finder ministeren, at adm. direktør Henning Vagn-Jensen, Det Alm. Danske Ejendomsselskab, har ret i, at Ørestadsprojektet kan lide samme skæbne som London Docklands eller La Defence, og vil ministeren samtidig redegøre for, om Ørestadsselskabets ejere vil ty til samme kunstgreb som i London Docklands og La Defence for at fremme salget af grundene?«

Begrundelse

Adm. direktør Henning Vagn-Jensen har over for Ritzaus Bureau sagt, at »Ørestadsprojektet overordnet set i dag er direkte skadeligt for investeringslysten i København«. Projektet vil efter hans mening slå bunden ud af ejendomsmarkedet, og politikerne bag projektet vil muligvis ty til kunstgreb for ikke at tabe ansigt og stå med et ubebygget kæmpeareal.

Svar (9/8 96)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Det er ikke umiddelbart klart, hvad spørgeren sigter til, når han taler om den »skæbne«, London Docklands og La Defence har »lidt«, og de »kunstgreb«, som er anvendt for at fremme salget af grunde i disse to udviklingsprojekter.

Det væsentligste formål med London Docklands har været at rehabilitere og forny det meget store dokområde, som blev overflødig som følge af udviklingen inden for skibstransport, samt at fastholde og tiltrække moderne virksomheder til London. Det væsentligste formål med La Defence har været at skabe mulighed for en betydelig udvikling af moderne erhvervsvirksomheder, samtidig med at det gamle Paris' proportioner og bebyggelse bevares. Begge disse formål er opfyldt. Formålet med Ørestaden er tilsvarende at bidrage til at skabe vækst og udvikling i København og at sikre, at dette sker i harmoni med og som en aflastning af de historiske bydele.

London Docklands og La Defence har været påvirket af den almindelige økonomiske udvikling i samfundet især på ejendomsmarkedet. Begge byudviklingsområder har derfor haft perioder med vækst og perioder med stagna-

tion. For øjeblikket synes i hvert fald Docklands at være inde i en vækstperiode, jf. blandt andet artikel herom i Børsen den 25. juli 1996. Ørestadsprojektet vil tilsvarende blive påvirket af den almindelige økonomiske udvikling. Derfor er projektets økonomi i overensstemmelse med lovforarbejderne baseret på, at udbygningen sker over en periode på 30-40 år, således at stagnationsperioder kan modsvares af vækstperioder.

Udviklingen af London Docklands og La Defence har nydt godt af at være højt prioriterede af de respektive regeringer og lokale politiske instanser og har på forskellig vis været begunstigede. For eksempel har en del af London Docklands i en periode været udpeget som særligt udviklingsområde, hvilket blandt andet indebar visse skattefordele for bygherrerne.

La Defence har blandt andet været begunstiget af store offentlige investeringer i den kollektive trafik og en stærkt markeret satsning på områdets kvalitet og sammenhæng med Paris i form af den nye triumfbue.

Opbakningen bag London Docklands og La Defence, som nogle måske vil kalde »kunstgreb« for at fremme udviklingen, har naturligvis styrket de to udviklingsprojekter og dermed henholdsvis London og Paris i konkurrencen imellem Europas store byregioner om at tiltrække fremtidsorienterede virksomheder. Opbakningen bag Ørestadsprojektet er formuleret i Ørestadsloven, som har det samme formål, for så vidt angår Københavns udviklingsmuligheder.

Både London Docklands og La Defence har som alle store projekter givet anledning til kritik. Det undgår Ørestadsprojektet naturligvis heller ikke. Men det skal understreges, at det ikke er intentionen, at Ørestaden skal ligne London Docklands eller La Defence hverken fysisk eller organisatorisk. Ørestaden skal være en ny bydel i København, og dens indhold, dimensioner, udformning og organisation skal svare her til.

Spm. nr. S 3170

Til sundhedsministeren (26/7 96) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Er ministeren enig i, at funktionerne »finansiering« og »drift« principielt bør adskilles inden for sygehusvæsenet?«