

mune. Der er således ikke tale om, at ministeriet – således som det lægges op i artiklerne – har gennemtruffet forhold vedrørende undersøgelsen imod Københavns Kommunes ønsker som tilsynsmyndighed.

Særligt vedrørende sagen om KAB's forrentning af midler fra de private fonde, jf. omtalen heraf i artiklerne i Ekstra Bladet, vil jeg bemærke, at dette er omhandlet i rapportens afsnit 1.2, side 28. Det fremgår heraf, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har taget sagen op og henstillet til KAB, at man tilbagefører kr. 1.125.002 til fondene. Revisionsfirmaet KPMG C. Jespersen har ved skrivelse af 19. februar 1996 (som indgår som bilag 10 i bilagsrapporten til rapporten) meddelt Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at man ikke finder grundlag for at kritisere de beløb (rentemarginalen), som KAB har oppebåret. I henhold til rapporten ligger sagen herefter til vurdering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Jeg kan i øvrigt hertil nævne, at det under arbejdsgruppearbejdet blev slået endeligt fast, at fondene har status som erhvervsdrivende fonde, og at de som sådan er underlagt fondstilsynet under erhvervsministeren. Fondene er dermed ikke almenyttige og er dermed ikke underlagt et tilsyn fra Københavns Kommune. Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål nr. S 3136, har jeg på denne baggrund bedt erhvervsministeren om en udtalelse om dette aspekt.

#### Spm. nr. S 3135

Til boligministeren (23/7 96) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren oversende korrespondancen mellem ministeriet, Københavns Kommune og KAB samt eventuelt andet i anledning af sagen om boligselskabet KAB?«

#### Begrundelse

Der henvises til de i spørgsmål nr. S 3134 nævnte artikler.

#### Svar (30/7 96)

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Under hensyn til omfanget af den foreliggende korrespondance i den pågældende sag, jf. bl.a., at arbejdsgruppearbejdet har strakt sig over 1½ år, findes det bl.a. ud fra et ressourcemæssigt synspunkt ikke hensigtsmæssigt, at dette oversendes til Folketingets Lovsekretariat, men spørgeren – og eventuelt andre interesserede – er velkomne til at rette henvendelse til Bygge- og Boligstyrelsens 2. kontor med henblik på fastlæggelse af en aftale om gennemsyn af dokumenterne.

#### Spm. nr. S 3136

Til boligministeren (23/7 96) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Hvorledes agter ministeren at sikre, at de berørte lejere i boligselskabet KAB får tilbagebetalt rentedifferencen til lokalafdelingerne?«

#### Begrundelse

Det er for nylig kommet frem, at moderselskabet i KAB igennem flere år har praktiseret en lånepolitik, hvorefter moderselskabet har lånt penge af KAB's fonde til en meget lav rente og efterfølgende udlånt de samme penge til fondene til en flere gange højere rente.

Rentedifferencen er udtryk for en højst uacceptabel administration i KAB. De nævnte transaktioner indebærer, at KAB's lokalafdelinger – og lejerne – er blevet snydt for store beløb. Disse beløb bør snarest tilbagebetales af KAB til lokalafdelingerne.

#### Foreløbigt svar (30/7 96)

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Som jeg også nævner i min besvarelse af spørgsmål nr. S 3134, har de private fonde status som erhvervsdrivende fonde og er som sådan underlagt et fondstilsyn under erhvervsministeren. Det er derfor også Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, der har taget sagen om tilbagebetaling af beløb fra KAB op over for KAB.