

sen også for fremtiden afgive en fyldestgørende begrundelse i sådanne sager.

### Spm. nr. S 3123

Til erhvervsministeren (22/7 96) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren give en udførlig forklaring på sagsbehandlingsforløbet hos politiet og hos Søfartsstyrelsen i anledning af, at kaptajnen på Esbjergcoasteren »Karen Clipper« ikke længere kan retsforfølges, fordi sagen er blevet syltet i Søfartsstyrelsen?«

### Begrundelse

I B.T. fredag den 19. juli 1996, side 25, kan man læse, at grunden til, at ovennævnte kaptajn ikke er blevet retsforfulgt, er, at »... sagen er blevet væk i de ministerielle gemakker og først så dagens lys, da forældelsesfristen på to år udløb for strafforfølgning af kaptajnen.« Ministeren bedes derfor redegøre for forløbet af sagsbehandlingen i denne sag.

### Svar (29/7 96)

**Erhvervsministeren (Marianne Jelved, fg.):**

Søfartsstyrelsen kontaktes telefonisk den 19. juni 1995, den 25. januar og den 4. marts 1996 af politiet i Esbjerg, der har brug for oplysninger om, hvor navngivne besætningsmedlemmer fra »M/S Karen Clipper« befinder sig. Der oplyses intet om årsagen til disse henvendelser.

Den 28. marts 1996 modtager Søfartsstyrelsens regionskontor i Esbjerg politirapporter fra politimesteren i Esbjerg vedrørende straffeundersøgelse mod besætningen på »M/S Karen Clipper«, Esbjerg, med »anmodning om udarbejdelse af søkort efter skibets logbog med forklaring vedrørende perioden fra afrejse fredag den 04.03.94 til den 07.03.94 kl. 7.00. Endvidere anmodes om en udtalelse om, hvorvidt sagen giver anledning til yderligere mod nogen fra skibets besætning.«

Ved skrivelse af 2. april 1996 videresender regionskontoret sagen til Søfartsstyrelsens centrale del. Efter vurdering af sagen begærer Søfartsstyrelsen den 7. maj 1996 efter aftale med

politimesteren i Esbjerg søforklaring afholdt ved retten i Esbjerg. Forinden havde der været en række telefoniske kontakter mellem Søfartsstyrelsens opklarings- og kontrolenhed og politiet i Esbjerg. Søforklaringen er endnu ikke afholdt, da det ikke er lykkedes at samle vidnerne til en bestemt retsdag.

Den 9. maj 1996 assisterer en skibsinspektør fra Søfartsstyrelsens opklarings- og kontrolenhed politiet ved et syn om bord på »M/S Karen Clipper«, mens det befinder sig i Kielerkanalen. Den 13. maj 1996 sender opklaringsenheden en redegørelse for sin opfattelse af det skete til politimesteren i Esbjerg.

Med skrivelse af 2. juli 1996 meddeler politimesteren i Esbjerg, at han har besluttet at indstille efterforskningen vedrørende skibsførerens forhold, eventuel overtrædelse af søloven og lov om skibsfartens betryggelse, »fordi forældelse må anses for indtrådt«.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra politimesteren i Esbjerg, som har oplyst, at rederiet primo maj 1995 rettede henvendelse til politiet med oplysning om, »at rederiet omkring årsskiftet 1994/95 havde hørt rygter om, at en blind passager var blevet fundet om bord på rederiets coaster, »M/S Karen Clipper« af Esbjerg, på en rejse fra havnebyen Abidjan i Elfenbenskysten til Tallinn i Estland i marts 1994, og at den blinde passager under rejsen skulle have været udsat for vold og efterfølgende var blevet kastet over bord. Rederiet ønskede, at politiet foretog en undersøgelse i sagen, idet rederiets egne undersøgelser havde vist, at der kunne være tale om andet end blot rygter.

Da den besætning, der var forhyret på »Karen Clipper« på den for politiet interessante rejse, ikke længere var forhyret på samme skib og i samme rederi, tog det tid at få kontakt med besætningsmedlemmerne med henblik på afhøring. Derfor var afhøringerne – bortset fra afhøringen af styrmanden – ikke tilendebragt før den 26. marts 1996. Først efter den sidst afgivne forklaring tegnede der sig et for en straffesag brugbart billede, hvorfor det var nødvendigt med endnu en runde afhøringer af samtlige besætningsmedlemmer med den viden, som politiet nu var i besiddelse af.

Set ud fra en politimæssig synsvinkel var det afgørende de alvorlige straffelovsovertrædelser, der kunne komme på tale, nemlig straffelovens § 237, §§ 244-246 og § 250.