

dergaard har tilbudt Thulenævnet at fremlægge anden dokumentation. Ifølge Ritzau har Thulenævnet ikke ønsket at få forevist fotografisk bevismateriale.

Afvisningen af Bent Søndergaards ansøgning er uacceptabel også af den grund, at han lider af en hudsygdom, som ifølge professor Hugh Zachariae kun kan være forårsaget af stråling.

Alene dette forhold burde have medført, at Bent Søndergaard måtte stå øverst på listen over dem, der skal have godtgørelse. På den baggrund må afslaget betragtes som uanstændigt.

Svar (2/8 96)

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Det følger af aktstykke 58 af 8. november 1995 og bekendtgørelse nr. 967 af 12. december 1995 om godtgørelse til Thulearbejdere og grønlændere med flere, at det er et uafhængigt nævn, Thulenævnet, der træffer afgørelse om udbetaling af godtgørelse til Thulearbejdere og grønlændere med flere, der opholdt sig på eller i umiddelbar nærhed af Thulebasen inden for perioden 21. januar 1968 til og med 17. september 1968. Nævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Jeg har derfor ikke mulighed for at gå nærmere ind i nævnets afgørelse af konkrete ansøgninger.

Jeg er orienteret om, at nævnet afgør ansøgninger om godtgørelse ud fra en samlet vurdering af alle foreliggende bevisligheder i den konkrete sag. Der er således ikke tale om, at nævnet skulle anse flybilletter som eneafgørende.

Jeg er her enig med spørgeren i, at det ville være urimeligt, hvis der blev stillet krav om fremlæggelse af flybilletter alene på grund af de mange år, der er gået siden ulykken. Jeg har da også fået oplyst, at flybilletter kun har været fremlagt for nævnet i ganske få sager.

Jeg kan oplyse, at nævnet har behandlet alle indkomne ansøgninger, og 2.235 ansøgninger er blevet godkendt, mens 212 er blevet afvist.

Spm. nr. S 3205

Til udenrigsministeren (1/8 96) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil regeringen meddele EU, at Danmark ikke vil acceptere flere hemmelige protokoller hverken i PCB-sagen eller i andre sager, og at Danmark derfor ikke agter at lade sig nedstemme i dette spørgsmål, men i givet fald vil kræve PCB-sagen behandlet på det kommende EU-topmøde?«

Begrundelse

Statsministeren har i et brev til formanden for Folketingets Europaudvalg oplyst, at PCB-sagen tidligst kommer til behandling i Coreper i begyndelsen af september. Sagen vil blive drøftet på et samråd i Folketingets Europaudvalg den 9. august.

I Politiken den 30. juli 1996 oplyses, at der i forbindelse med PCB-sagen vil komme forslag fra Irland om, at brugen af hemmelige erklæringer stoppes. Imidlertid kan det ikke forventes, at et sådant forslag umiddelbart vil have flertal i EU's Ministerråd.

Den danske regering står derfor i en vanskelig situation. Det kan jo ikke accepteres, at PCB-direktivet forsynes med en hemmelig protokol, der i sit indhold klart strider mod direktivet. Kommissionens deltagelse i en sådan protokol vil være direkte ulovlig efter EU-retten. Derfor bør Danmark meddele, at der ikke kan blive tale om, at der vedtages en hemmelig erklæring, heller ikke selv om Danmark eventuelt kunne få mulighed for at holde sig uden for denne erklæring.

Hvis et flertal i PCB-sagen nedstemmer Danmark og søger at vedtage PCB-direktivet med tilhørende hemmelig erklæring, bør den danske regering kræve, at PCB-direktivet ikke vedtages, og at PCB-sagen indbringes for det kommende EU-topmøde.

Svar (7/8 96)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Der henvises til Miljøstyrelsens notat af 24. juli 1996, der besvarer spørgsmål nr. 124 i notat af 18. juli (alm. del - bilag 1054) fra Folketingets Europaudvalg.