

Under henvisning til Justitsministeriets telefaks af 25. juni 1996, hvorved et spørgsmål stillet til justitsministeren den 24. juni 1996 af folketingsmedlem Søren Søndergaard (spørgsmål nr. S 2718) er blevet forelagt Advokatrådet til udtalelse, skal jeg oplyse, at jeg naturligvis har drøftet eventuelle habilitetsmæssige problemer med begge de herfra indstillede advokater. Under disse drøftelser har advokat Jørgen Bang oplyst, at han som forsvarsadvokat blandt flere af og til har repræsenteret ansatte i politiet. Det bør i denne forbindelse bemærkes, at advokat Jørgen Bang som forsvarsadvokat altovervejende befinder sig i en anden rolle, nemlig den, hvor han i sagens natur skal og bør stille sig kritisk over for politiets efterforskning. Advokat Jørgen Bang har oplyst, at han ikke selv finder, at han på nogen måde er inhabil, for så vidt angår arbejdet i undersøgelseskommissionen vedrørende Nørrebro.

Det har for Advokatrådet været vigtigt at udpege 2 advokater, der nyder størst mulig respekt, det være sig fagligt som integritetsmæssigt, bl.a. fordi dette gerne skulle reducere spørgsmål om mulig inhabilitet etc. til et minimum. Advokatrådet har ikke set bort fra advokat Jørgen Bangs virke som forsvarer, men har vurderet, at denne virksomhed både efter en objektiv og en subjektiv målestok er uden betydning, hvorved bemærkes, at advokat Jørgen Bang hverken som forsvarer eller på anden måde har beskæftiget sig med sager, som har berøring med de begivenhedsforløb, som skal undersøges af kommissionen.

Med venlig hilsen
Steffen Juul

Spm. nr. S 2957

Til justitsministeren (9/7 96) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Hvad er ministerens kommentarer til, at statsadvokaten for København har besluttet at indstille efterforskningen af politiets rolle i sagen om racediskrimination på DSB's Fast Food Café på Københavns Hovedbanegård, og at det er sket, uden at de menige ansatte i cafeen, som netop med henvisning til en aftale med politiet

er blevet tvunget til at afvise mennesker med afrikansk udseende, er blevet afhørt?«

Begrundelse

Det er meget betænkeligt, at der gang på gang fremkommer klager over, at politiet tager uhyre lemfældigt på sager om racediskrimination. Endnu mere betænkeligt bliver det, hvis det viser sig, at politiet heller ikke undersøger klagerne ordentligt.

I den verserende sag om politiets rolle i forbindelse med racediskrimination på DSB's Fast Food Café på Københavns Hovedbanegård er der rejst påstande om, at de undersøgende politimyndigheder end ikke har snakket med nogle af de mest relevante vidner i sagen. Jeg håber, at ministeren fuldstændig kan afkræfte disse påstande, da det ellers vil rejse alvorlig tvivl om politiets troværdighed. Jeg henviser i øvrigt til Ritzaus Bureaus telegram fra søndag den 7. juli 1996 kl. 14.18.

Foreløbigt svar (17/7 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Statsadvokaten for København og Rigsadvokaten om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 2958

Til justitsministeren (9/7 96) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Kan ministeren oplyse, om det er rigtigt, at rigspolitiets rejsehold i forbindelse med sagen om racediskrimination på DSB's Fast Food Café på Københavns Hovedbanegård ikke har afhørt en dansk-afrikaner, som hævder, at han tirsdag den 20. juni 1995 oplevede, at politifolk fra den lokale politistation på Københavns Hovedbanegård nægtede at modtage en anmeldelse mod cafeen for diskrimination, og det på trods af at Dokumentations- og Rådgivningscentret (DRC) for næsten ½ år siden gav politiet hans navn i forbindelse med, at de politianmeldte DSB-cafeen og anmodede om, at politiets rolle i sagen blev undersøgt?«