

**Spm. nr. S 2867**

Til miljø- og energiministeren (4/7 96) af:

**Niels J. Langkilde (KF):**

»Vil ministeren oplyse, hvad forskellen i investeringsomkostninger er ved et multibrændselsanlæg frem for et traditionelt anlæg af samme størrelse?«

**Svar (9/7 96)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det ansøgte multibrændselsanlæg koster ifølge ansøgningen ca. 3,4 mia. kr. uden biomassekedel og nettilslutninger. Et naturgasfyret combined cycle-anlæg med samme elydelse koster ca. 2,2 mia. kr. og et rent kulfyret værk med samme elydelse koster ca. 3,7 mia. kr. De angivne priser er budgetpriser. De realiserede priser vil for alle typer af anlæg kunne afvige herfra.

**Spm. nr. S 2708**

Til sundhedsministeren (21/6 96) af:

**Ester Larsen (V):**

»Er ministeren indstillet på at revidere lov om hjemmesygeplejerskeordninger, således at det bliver muligt for kommuner gennem licitation at inddrage private virksomheder i løsning af hjemmeplejeopgaven?«

**Svar (4/7 96)**

**Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

Jeg kan oplyse, at det ifølge lov om hjemmesygeplejerskeordninger er et kommunalt anliggende at ansætte hjemmesygeplejersker.

Det er derfor ikke muligt inden for rammerne af de nugældende regler at udlicitere varetagelsen af hjemmesygeplejeydelser til et privat selskab.

Jeg finder det imidlertid væsentligt og nødvendigt, at vi i offentligt regi til stadighed er opmærksomme på at udvikle nye veje til at forbedre effektiviteten og kvaliteten i udbudet af serviceydelserne, herunder ikke mindst serviceydelserne på ældreområdet.

Jeg kan derfor oplyse, at jeg er gået i gang med at undersøge mulighederne for at indføre en forsøgsbestemmelse i det eksisterende regelgrundlag.

**Spm. nr. S 2717**

Til sundhedsministeren (24/6 96) af:

**Ester Larsen (V):**

»Vil ministeren sikre, at der foretages en MTV (medicinsk teknologivurdering) af rutinemæssig ultralydskanning af alle fostre, inden Sundhedsstyrelsen tager stilling til anbefalinger fra underudvalget vedrørende retningslinjer for svangeromsorg og fødselshjælp?«

**Begrundelse**

Det virker stærkt bekymrende, hvis Sundhedsstyrelsen – som det har forlydt i pressen – måtte være sindet at anbefale rutinemæssig skanning af fostre, medmindre der foreligger grundige analyser, der klart påviser oplagte sundhedsmæssige fordele, der kan retfærdiggøre brug af ressourcer til undersøgelser, der er uden medicinsk begrundelse.

**Svar (2/7 96)**

**Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

Sundhedsstyrelsens arbejdsgruppe vedrørende revision af retningslinjerne for svangreomsorgen nedsatte i foråret 1995 en teknisk undergruppe vedrørende rutinemæssig ultralydskanning. Denne har haft til opgave at vurdere fordele og ulemper ved et rutinemæssigt tilbud om ultralydundersøgelse til gravide. Ifølge undergruppens kommissorium skal analyse og vurdering foretages ud fra tankegangen i medicinsk teknologivurdering.

Undergruppen, der i januar 1996 fremsendte sin rapport til Sundhedsstyrelsens arbejdsgruppe vedrørende revision af retningslinjerne for svangreomsorgen, har således udført en omfattende analyse, der i overensstemmelse med MTV-tankegangen belyser forhold vedrørende psykosociale, etiske, økonomiske, organisatoriske og sundhedsfaglige (herunder risiko) aspekter.