

hedens kunder eller lignende. Disse følgevirkninger kan efter omstændighederne være af et sådant omfang, at der af hensyn til myndighedens funktionsdygtighed vil kunne være grundlag for negative ledelsesreaktioner over for den pågældende, f.eks. henstilling, forflyttelse eller eventuelt afskedigelse. Dette spørgsmål er nærmere behandlet i bl.a. Lars Nordskov Nielsens responsum om offentligt ansattes ytringsfrihed, der er offentliggjort i DJØF-bladet nr. 22/1987 (side 16 ff).

For så vidt angår den konkrete sag, der er nævnt i begrundelsen for spørgsmålet, henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 2166.

Ad spm. nr. S 2166

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Pia Kjærsgaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingsstidende 1995-96 side 6698, lød således:

Til justitsministeren (6/5 96) af:
Pia Kjærsgaard (DF):

»Vil ministeren oplyse, om det er i overensstemmelse med gældende regler, at politimesteren i Aabenraa, Michael Mørup Hansen, har krævet, at politiassistent Lars Rydhard ikke bruger sin officielle stillingsbetegnelse som politiassistent i forbindelse med annoncering og lign. for en privat bevægelse, der er imod den nuværende udlændingelovgivning, og vil ministeren oplyse, om der er andre tilfælde end politiassistent Lars Rydhards, hvor man har forbudt personer at bruge deres officielle stillingsbetegnelse i forbindelse med private gøremål?«

Supplerende svar (1/7 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Gråsten samt fra Rigspolitichefen.

Politimesteren i Gråsten har bl.a. oplyst, at han på konkret foranledning har givet politiassistent Lars Rydhard en alvorlig henstilling om ikke at anvende sin stillingsbetegnelse i forbindelse med udsendelse af propagandamateriale fra Hjemstavnbevægelsen.

Baggrunden var, at politimesteren fandt det uheldigt, at politiet som organisation risikerede at blive identificeret med Hjemstavnbevægelsens synspunkter, idet politiets interesse i, også udadtil i forhold til alle borgere, at kunne fremstå som en objektiv og uvildig institution, risikerede at lide skade.

Politimesteren var og er af den opfattelse, at der er tilstrækkelig grundlag for henstillingen i tjenestemandslovens § 10 om såvel i som uden for tjeneste (at) vise sig værdig til den agtelse og tillid som stillingen kræver. Indvandrere i Danmark vil efter politimesterens skøn kunne sætte spørgsmålstegn ved objektiviteten i politiassistentens sagsbehandling, såfremt han fremstår med en angivelse af stillingen som politiassistent i forbindelse med propagandamateriale for Hjemstavnbevægelsen.

Rigspolitichefen har henholdt sig til politimesterens redegørelse.

Rigspolitichefen har i øvrigt oplyst, at man ikke har kendskab til andre sager af ganske tilsvarende karakter, men at man i et par konkrete situationer har givet udtryk for den opfattelse, at en politiassistentens anvendelse af stillingsbetegnelsen ved annoncering i kommercielt øjemed var i strid med tjenestemandslovens § 10.

Om begrænsninger i brugen af titelbetegnelser for personer ansat i det offentlige, f.eks. i forbindelse med annoncering og lignende, henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. S 2165 af 6. maj 1996.

Spm. nr. S 2740

Til udenrigsministeren (26/6 96) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Vil udenrigsministeren tage kontakt til den britiske regering for at få sat de Greenpeaceaktivister, der udøver selvtægt og ødelægger danske fiskeres lovlige fangst af tobis ved den skotske kyst, bag lås og slå?«

Begrundelse

Ingen har påvist, at tobisfiskeriet skader noget som helst, og selv talsmanden for Greenpeaces danske afdeling finder ikke, at fiskerikrigen tjener noget formål.