

»Det er Direktoratet for Arbejdstilsynets umiddelbare vurdering, at arbejdsmiljølovens regler, som sagen foreligger oplyst, ikke er overtrådt under hensyn til, at færgerampen ikke er i drift. Der bliver således ikke udført laste- og lossearbejde eller arbejde med til- og frakørsel ved den defekte rampe, da færger ikke lægger til, så længe rampen ikke fungerer.

Arbejdsmiljøloven finder dog anvendelse på et arbejde, der vedrører reparation af rampen, men dette er ikke relevant i denne sammenhæng, da reparationsarbejdet ikke er forbundet med selve færgedriften.«

Som jeg anførte i min besvarelse af spørgsmål 281 (alm. del – bilag 712) stillet den 8. juli 1996 af Folketingets Erhvervsudvalg, må vi afklare, om der er behov for offentlig regulering på området. Det må bl.a. bero på udfaldet af politiets undersøgelser og konklusionerne fra Trafikministeriets arbejdsgruppe.

#### Spm. nr. S 2964

Til erhvervsministeren (9/7 96) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Hvis sikkerhedsforanstaltningerne i forbindelse med færgeulykken i Frederikshavn ikke var opfyldt, hvad agter ministeren da at foretage sig for effektivt at sikre, at det i fremtiden bliver fysisk umuligt at køre på tilkørselsræmper, der er ikke er under anvendelse til fra- eller ombordkørsel, og vil ministeren i den forbindelse overveje indførelsen af et aflåseligt bomsystem som en løsning på sikkerhedsproblemet?«

#### Svar (18/7 96)

**Erhvervsministeren (Marianne Jelved, fg.):**

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. S 2963.

#### Spm. nr. S 2965

Til erhvervsministeren (9/7 96) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Mener ministeren, at de nugældende sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med færger og havneanlæg er tilstrækkelige?«

#### Svar (18/7 96)

**Erhvervsministeren (Marianne Jelved, fg.):**

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. S 2963.

#### Spm. nr. S 2998

Til boligministeren (12/7 96) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Kan ministeren bekræfte, at hovedprincippet i lejelovens kapitel 13 er forbud mod opsigelse?«

#### Begrundelse

Der henvises til spørgerens indlæg i Aalborg Stiftstidende den 9. juli 1996.

#### Svar (18/7 96)

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Indledningsvis vil jeg bemærke, at lejelovens opsigelsesregler – som jeg læser socialministerens svar af 15. juli 1996 på spørgsmål nr. S 2934 – næppe er relevante i den konkrete sag, som drejer sig om en intern flytning af en beboer på et plejehjem.

Dernæst kan jeg kan oplyse, at lejere – med ganske få undtagelser – kun kan siges op, hvis der foreligger en af de i lejelovens § 83, stk. 1, nævnte opsigelsesgrunde. Det er f.eks. opsigelsesgrund, at udlejeren ønsker selv at benytte det lejede, eller at han dokumenterer, at nedrivning eller ombygning af ejendommen medfører, at det lejede må fraflyttes.

#### Spm. nr. S 2999

Til boligministeren (12/7 96) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren give konkrete eksempler, eventuelt boligretsafgørelser, på, hvilke begrundelser der skal til, for at opsigelse kan finde sted efter kapitel 13, § 83, litra f?«