

kane af danske fiskere på lovligt fiskeri efter tobis i Nordsøen?»

Svar (9/7 96)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): I tilfælde, hvor danske interesser krænkes ved udenlandske skibes overtrædelse af internationalt anerkendte regler og forskrifter i internationalt farvand, vil Udenrigsministeriet på grundlag af de oplysninger, der modtages herom, rette henvendelse til det pågældende skibs flagstat med henblik på eventuel retsforfølgning.

Det af organisationen Greenpeace benyttede skib »Sirius« er indregistreret under hollandsk flag, og udenrigstjenesten har derfor rettet henvendelse til de hollandske myndigheder i sagen. Disse har givet udtryk for, at der består mulighed for at gribe ind, hvis der fra skibet udøves en strafbar handling. For at afgøre, om der er tale om strafbare handlinger, kræves fakta forelagt ledsaget af beviser.

Spm. nr. S 2836

Til justitsministeren (3/7 96) af:

Niels Højland (FP):

»Mener ministeren, det er lovmedholdeligt, at landbrugs- og fiskeriministeren vil kunne lukke industrifiskeriet efter brisling for alle danske fiskere eller true hermed, såfremt erhvervet ikke holder selvjustits og blot én fisker gentagne gange overtræder reglerne for brislingefiskeriet, og dermed straffe industrifiskerne kollektivt?«

Begrundelse

Det fremgår af dagspressen, at landbrugs- og fiskeriministeren vil kunne lukke industrifiskeriet efter brisling for alle danske fiskere, såfremt blot én fisker gentagne gange overtræder reglerne for brislingefiskeriet, hvilket typisk vil sige, at fiskeren har mere end 10 pct. sild med som bifangst.

Af udtalelser fra en direktør i Fiskeridirektoratet fremgår det, at »de nye bestemmelser indføres af hensyn til fiskerne selv. Hvis der ikke er tilstrækkelig selvjustits, vil fiskerne i stedet opleve, at EU dikterer et totalt stop for industrifiskeriet resten af året.«

Imidlertid mener spørgeren, at en sådan lukning af industrifiskeriet efter brisling kan karakteriseres som en kollektiv afstraffelse af alle de fiskere, der driver et lovligt fiskeri og overholder reglerne.

Spørgeren er ligeledes af den opfattelse, at en kollektiv afstraffelse savner lovgrundlag i dansk ret. Spørgeren tænker på f.eks. Blekingebanden, hvor, selv om alle vidste, at en af de fem tiltalte i sagen var politimorder, ingen af disse kunne straffes for mordet, da man ikke anvender kollektive straffe i Danmark.

Tilsvarende mener spørgeren, at fiskere, der driver et lovligt fiskeri og overholder reglerne, heller ikke kan blive ramt af, at en anden fisker måtte blive taget i at overtræde reglerne.

Foreløbigt svar (10/7 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Landbrugs- og Fiskeriministeriet om en udtalelse.

Når udtalelsen foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Supplerende svar (17/7 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Som det fremgår af Justitsministeriets foreløbige svar af 9. juli 1996, har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Landbrugs- og Fiskeriministeriet.

I en udtalelse af 10. juli 1996 anfører Landbrugs- og Fiskeriministeriet følgende:

»Jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. S 2837, der ligeledes er stillet i henhold til forretningsordenens § 20 af Niels Højland (FP) vedrørende samme emne.

Som det fremgår af svaret, er der ikke tale om sanktioner eller straf som reaktion på enkelte fiskeres adfærd, men en eventuel regulering, der iværksættes ved en eventuel udvikling i fiskeriet, der viser et stort træk på den mængde sildebifangst, det er tilladt at anvende i 1996.«

Justitsministeriet har ikke bemærkninger til det af Landbrugs- og Fiskeriministeriet anførte.