

**Svar (17/7 96)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**  
Nej, men jeg er heller ikke enig i, at dette er tilfældet.

Det er efter folkeoplysningsloven fra 1990 et krav, at tilskudsmodtager aflægger et regnskab for anvendelsen af tilskuddet, herunder dokumentation for deltagerens samlede egenbetaling. Beløb, der ikke er anvendt i overensstemmelse med de i eller i henhold til loven eller af kommunalbestyrelsen fastsatte regler, skal tilbagebetales.

Det påhviler i øvrigt folkeoplysningsudvalget at påse, at tilskud ydet efter folkeoplysningsloven er anvendt i overensstemmelse med de fastsatte regler. Endvidere kan kommunalbestyrelsen forlange de oplysninger meddelt, som er nødvendige for en vurdering af, om støttebetingelserne er opfyldt.

I bekendtgørelse nr. 420 af 31. maj 1991 om støtte til folkeoplysning er der fastsat overordnede regler for regnskabsaflæggelsen, som kan udfyldes og konkretiseres af den enkelte kommunalbestyrelse, afhængigt af den enkelte kommunes vurdering af behovet for enkel administration.

Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål nr. S 2944.

**Spm. nr. S 2941**

Til undervisningsministeren (8/7 96) af:

**Frank Dahlgaard (KF):**

»Hvilke sanktioner er benyttet over for afslørede tilfælde af misbrug af reglerne for aftenskole- og folkeoplysningsvirksomhed?«

**Svar (17/7 96)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg henviser indledningsvis til mit svar på spørgsmål nr. S 2938, men kan tilføje, at klage over afgørelser truffet af folkeoplysningsudvalget vedrørende virksomhed efter folkeoplysningsloven kan indbringes for kommunalbestyrelsen. Efter ændringen af folkeoplysningsloven i 1995 kan kommunalbestyrelsen både undlade at yde tilskud og at anvise lokaler m.v. for en nærmere angiven periode, hvis en kreds ikke

overholder fastsatte regler. Denne bestemmelse (§ 3 c) omfatter hele loven og ikke som hidtil blot reglerne om tilskud.

Lovligheden og ikke hensigtsmæssigheden af kommunalbestyrelsens afgørelser kan indbringes for tilsynsrådet. Tilsynsrådet kan om fornødent skride ind over for kommunalbestyrelsen med foranstaltninger i medfør af den kommunale styrelseslovs § 61.

**Spm. nr. S 2942**

Til undervisningsministeren (8/7 96) af:

**Frank Dahlgaard (KF):**

»Hvorledes fordeler det hidtil afslørede snyderi på folkeoplysningsområdet sig på de forskellige oplysningsforbund og -organisationer?«

**Svar (17/7 96)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. S 2938 og nr. S 2941, men kan supplerende om tilsynsrådssagerne oplyse, at der i lovens første år var et stort antal sager, hvilket var at forvente med en helt ny lov efter grundlæggende ændrede principper. Det har ændret sig, idet vi i første halvdel af 1996 har set færre end 10 nye sager fra landets 275 kommuner og godt 16.000 kredse. Jeg vil i øvrigt ikke betegne tilsynsrådssagerne som sager om snyderi, men som tvister om fortolkningen af de fastsatte regler.

Der har været sager på begge lovens hovedområder, og de har berørt stort set alle dele af loven.

**Spm. nr. S 2943**

Til undervisningsministeren (8/7 96) af:

**Frank Dahlgaard (KF):**

»Vil ministeren oplyse om omfanget af snyderi med offentlige midler på folkeoplysningsområdet i Sverige, Norge, Tyskland og England?«