

Såvel Kommissionsformand Jacques Santer som landbrugskommissær Franz Fischler har den 16. juli 1996 redegjort for sagen over for Europa-Parlamentet.

Parlamentet vil på baggrund af disse redegørelser senere tage stilling til, hvorvidt man agter at nedsætte et internt undersøgelsesudvalg, jf. Traktatens art. 138C.

Jeg finder på denne baggrund ikke anledning til at foretage mig videre i sagen for nærværende, men jeg vil naturligvis være opmærksom på, om der senere måtte fremkomme yderligere oplysninger i sagen.

#### Bilag

Landbrugs- og Fiskeriministeriet

1. afdeling, 2. kontor

Den 2. juli 1996

*Talepunkt til ministeren vedrørende BSE til brug ved samrådet den 2. juli 1996*

Jeg er bekendt med denne sag om det interne referat, som den har været præsenteret i pressen i de seneste dage, og herunder også med den artikel i Le journal du Dimanche, der ligger til grund for den seneste tummel i sagen.

Møderne i den stående veterinærkomité ledes af embedsmænd fra Kommissionens generaldirektorat for landbrug, det såkaldte DG 6, der også er ressortansvarlig for veterinærområdet.

Så vidt jeg kan se, er det offentliggjorte referat imidlertid udarbejdet i Kommissionens daværende kontor for forbrugerservice, det, der nu er DG 24. Der er således ikke tale om et officielt mødereferat eller på anden vis om et dokument, som kommissionen på nogen måde officielt har fremsat.

Referatet ser ud til at være et fuldstændig internt papir, som ikke har været udsendt til medlemslandene, og hvis indhold alene må stå for den pågældende referents egen regning.

Det er selvfølgelig klart, at disse mere formelle betragtninger ikke ændrer ved, at det ville være højst betænkeligt, hvis det var rigtigt, at der i den stående veterinærkomité var blevet truffet beslutning om at tilbageholde oplysninger endelige direkte disinformere offentligheden.

Den danske deltager i det pågældende møde i den stående veterinærkomité den 9-10. oktober 1990 var veterinærinspektør Susanne Ammendrup. Hun har oplyst, at der ikke på selve mødet blev hverken diskuteret eller konkluderet noget

i den retning overhovedet. Det fremgår også af hendes referat af mødet.

Jeg har således ikke modtaget oplysninger, der kan bekræfte, at den stående veterinærkomité har diskuteret nogen form for disinformation. Jeg må derfor antage, at det pågældende interne referat ikke er i overensstemmelse med det, der faktisk skete på mødet på dette punkt.

Jeg vil gerne tilføje, at jeg heller ikke i øvrigt er bekendt med, at der skulle være fortiet væsentlige oplysninger endelige disinformeret bevidst i BSE-sagen.

Jeg kan ikke på nuværende tidspunkt komme sagen meget nærmere, men jeg går ud fra, at Kommissionen vil fremkomme med en nærmere forklaring.

#### Spm. nr. S 2932

Til boligministeren (8/7 96) af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

»Vil ministeren redegøre for baggrunden for, at ministeriet har besluttet at fjerne parkeringspladserne i Staldgården ved Koldinghus?«

#### Begrundelse

Boligministeriet har besluttet, at stort set alle parkeringspladser i Staldgården ved Koldinghus skal fjernes. Spørgeren finder, at dette vil gå ud over Koldinghus, idet turister vil få ekstra svært ved at finde parkeringsmuligheder.

Spørgeren finder det uheldigt, at det efter en enestående restaurering til millioner af kroner på denne måde gøres svært for turister at parkere tæt ved slottet, hvorfor spørgeren håber, at ministeren vil tage initiativ til at ændre dette.

#### Svar (16/7 96)

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Som sidste fase i færdiggørelsen/genopbygningen af Koldinghus Slot indgik Slots- og Ejendomsstyrelsen en aftale med Kolding Kommune om Staldgårdens anvendelse og administration.

Aftalen gik ud på, at det dengang eksisterende haveanlæg indeholdende et mindre antal p-pladser for de ansatte skulle omlægges og herefter henligge som en åben forgård (plads) til