

Spm. nr. S 2589

Til justitsministeren (14/6 96) af:
Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil ministeren give en redegørelse for de danske myndigheders muligheder for at straffe udlændinge, som her til landet medbringer og mishandler dyr, herunder redegøre for, hvilken orientering de danske myndigheder yder udenlandske myndigheder i tilfælde, hvor Danmark ikke kan straffe den udenlandske statsborger?«

Begrundelse

B.T. skitserer den 12. juni d.å. i en artikel en episode, hvor en hollandsk dyrehandler medbringer 20 kænguruer her til landet, som på det skammeligste er mishandlet under transporten.

Kænguruerne var fløjet fra New Zealand til Amsterdam i de samme små kasser uden vand til transporten.

Den hollandske dyrehandler blev ifølge artiklen pågrebet uden de nødvendige certifikater.

Spørgeren ønsker derfor at få oplyst, hvilke muligheder de danske myndigheder har for at sikre, at dyrehandleren får den straf, han fortjener, herunder at få oplyst, hvilken orientering de danske myndigheder foretager over for de hollandske myndigheder for at skærpe deres opmærksomhed på mishandlingen.

Foreløbigt svar (1/7 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af det stillede spørgsmål anmodet Politimesteren i Gråsten samt Veterinærdirektoratet om en udtalelse.

Når udtalelserne foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 2763

Til udenrigsministeren (28/6 96) af:
Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil udenrigsministeren redegøre for, hvorvidt regeringen indhentede sikkerhed for, at den afdøde danske konsuls advokat i Burma reelt handlede på vegne af den danske konsul, og i givet fald redegøre herfor?«

Svar (9/7 96)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Ifølge vore oplysninger blev advokat U Muang Muang Gyi udpeget af Nichols selv til at være hans forsvarer under retssagen. Dette er bl.a. bekræftet af den britiske ambassade over for den danske ambassadør og af advokat U Ye Htoon – en personlig ven af Nichols. Advokat U Ye Htoon har endvidere oplyst, at Nichols frit udpegede U Muang Muang Gyi uden indblanding fra myndighedernes side, og at Nichols ville have kunnet udskifte sin advokat, hvis han havde været utilfreds med hans måde at håndtere sagen på. Nichols' mangeårige sekretær har ligeledes bekræftet, at U Muang Muang Gyi var Nichols' eget valg.

Udenrigsministeriet var ikke involveret i valget af advokat.

Danmark har ingen repræsentation i Burma og har derfor været henvist til at forlade sig på råd og vejledning fra ikke mindst andre vestlige landes ambassader på stedet. Ud over kontakterne med stedlige vestlige repræsentanter i Rangoon blev sagen imidlertid drøftet indgående med de direkte berørte lande – Danmark, Finland, Norge og Schweiz. Og der var på grundlag af en vurdering af omstændighederne på daværende tidspunkt enighed blandt disse lande om den fulgte linje.

Spm. nr. S 2764

Til udenrigsministeren (28/6 96) af:
Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil udenrigsministeren redegøre for, hvordan den danske konsul i Burma havde valgt den advokat, der frarådede Danmark at reagere kraftigt på fængslingen af konsulen, herunder om advokaten var blevet beskikket af de burmesiske myndigheder?«

Svar (9/7 96)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Der henvises til svaret på spørgsmål nr. S 2763.